

**回到基本 —**

**香港中學生課堂行為  
發展個案研究**

**教育評議會 主辦**

**優質教育基金 贊助**

**出版**

教育評議會

新界上水第36區風采中學轉

電話：2468 3680 傳真：2682 2136

網址：www.edconvergence.org.hk

**Published by**

Education Convergence

c/o Elegantia College

Area 36, North (Sheung Shui) NT.

Tel: 2468 3680 Fax: 2682 2136

Website: www.edconvergence.org.hk

**設計／承印**

當代發展公司

香港北角渣華道321號柯達大廈第二期1302室

電話：(852) 2891-8888 傳真：(852) 2856-9888

電子郵件：contemp@vol.net

**Designed & Printed by**

Contemporary Development Company

Rm 1302, 13/F., Kodak House II

321 Java Road

North Point

Hong Kong

Tel: (852) 2891-8888 Fax: (852) 2856-9888

e-mail: contemp@vol.net

**研究報告**

**《回到基本——香港中學生課堂行為發展個案研究》**

二零零二年十二月版

Published in December 2002

ISBN: 962-8729-160

本書版權屬教育評議會，歡迎影印取用，請註明出處。

Materials in this book are copyrighted by

Education Convergence

Photocopying is permitted with credit to the source.



教育評議會成立至今，一直以「評論、研究、實踐」作為工作的方向，期望透過調查研究，了解事情真相，作出中肯的評論，提供有益的建議；同時要坐言起行，即不尚清談，嘗試從實踐中總結經驗，並加以推廣。

依循這個思路，教評會在優質教育基金成立之後，成功申請了多項研究與實踐結合的計劃，得到前線同工的支持，成效不俗。以去年與理工大學合作的「創作一個可持續發展的學習環境」計劃為例，我們在研究的過程中得到大量教師的合作，製作了包括“班級經營”、“解難輔導”、“獎罰常規”、“會見家長”等為主題的光碟和教材套，舉辦了多次研討活動，受到業界歡迎和正面肯定。

在這個基礎上，教評會再次成功申請了「回到基本 - 香港中學生課堂行為發展個案研究」計劃，藉以深化以往的研究成果。研究人員以一套「師生互動行為問卷」，就多名老師的教學行為作深入了解和分析，並總結不同學校教師的不同表現，到參與研究的學校中進行滙報及提供改善建議。除了檢視個別老師的微觀教學外，研究人員及計劃負責人員更深入了解和分析個別學校的教學氛圍和文化，試圖找出一些支援老師持續成長的因素。我們發現一些成功的學校各有值得借鑑的經驗，其切入點與手法雖各有不同，但亦具備一些共同點，例如高度關注學生成長（不單是學業方面），教師間的互相信任與支持，容許犯錯的空間，但善於總結、反省及改正。上述各項，大家可從報告冊及有關三所學校成功經驗的光碟中發現。

展望未來，師生互動以達到教學成效仍是我們關注的課題，因此本會擬將過往進行的調研所得的資訊整理、集中，供業界同工參考，而不同學校的正面經驗亦得到推廣。這項工程期望得到大家的肯定和支持。

教育評議會副主席

計劃申請人

**曹啟樂**

序言

作為專業的前線教師，教學最基本的英雄「用武」之地，就是教室。能載下三、四十人的小小斗室，固然可以稱之為教室。跑出教室以外，任何可以讓教師進行教學活動的每一角落，都可算是廣義的教室。在這些地方裏，師生之間是春風化雨，抑或是渡日如年，端賴彼此能否有良性的互動，這也是學校教育最基本的課題。

師生課堂間的互動，是各方面「心」與「術」的總體結合。先說社會，商業消費的個人主義掛帥下，光怪陸離的價值觀不斷衝擊學校，師生間還能夠自然地，擁有安於學習的自留地？而教育大政策的種種變動，有沒有注意在課堂裏實踐的種種難處？學校按學生學業成績收生的方法，由五個組別收窄成三個組別，學生在課堂的學習動機、氣氛乃至成績的參差都會擴大，師生間需要長時間的學習才能適應。再說教師，教人與教學的位置如何擺放？他／她的學科知識、課程知識、教學方法知識、社群文化知識乃至資訊科技的知識，又要怎樣安排妥當，恰如其份的與學生在課堂裏進行互動？當然，作為學校的管理階層，有沒有努力去營造一個融洽而有秩序的校園文化，讓老師及學生共同擁有生存與發展的空間。凡此，都屬於師生在課堂裏，能否正面的、良性的互動關鍵所在。

幾年來，教育評議會不斷嘗試從「研究」「評議」「實踐」的三個方向，探索師生課堂互動的基本「民生」課題，去年，我們就以「回到基本 - 師生課堂互動研究計劃」為題，向優質教育基金申請研究撥款，並得到十一間收取不同學業成績的學校參與研究計劃。是項研究計劃的「師生互動問卷」(Questionnaire on Teacher Interaction 簡稱QTI)，理論架構來自心理學家Leary (1957)，荷蘭初版原本有77條題目(Wubbels, Gerton & Hooymeyers 1985)，其後到美國應用，發展成為64條題目(Wubbels & Levy 1991)，到澳洲採用時被縮短至48條(Fisher, Fraser & Wubbels 1992)，香港理工大學陳清海博士及陳婉芬女士在本港經過測試後，將之改成40條的中文題目。

研究小組先後對十一間學校部分的中一及中二級學生及任教老師，進行「師生互動問卷」調查及口頭訪問，並就結果進行分析，年半以來，彼此的努力成果，將呈現在研究報告冊及教學光碟上。最後，我必須要感謝參與研究計劃的十一間中學，以及為是項研究計劃付出心力的周鑑明、劉翠珊、鄧淑慧、林樂乎、陸潔雯等人，而優質教育基金的支援，使計劃得以順利完成，角色同樣十分重要。

序言

教育評議會副主席

計畫召集人

**何漢權**



<b>一、引言</b> .....	<b>7-8</b>
研究目的	
課室違規行為與師生互動關係.....	7
<b>二、研究方法</b> .....	<b>9-13</b>
研究對象.....	9
量度方法.....	10
師生互動行為問卷.....	10
課堂氣氛.....	12
課堂違規行為.....	13
研究程序.....	13
<b>三、研究結果</b> .....	<b>14-32</b>
學生眼中的老師.....	14
八種老師教學行為類型.....	15
課堂氣氛.....	17
學生看法.....	17
學生和老師感覺的差異.....	19
教學行為與課堂氣氛的相互關係.....	22
課堂常見違規行為.....	25
學生看法.....	25
學生和老師看法的差異.....	27
課堂違規行為現況.....	29
<b>四、總結及建議</b> .....	<b>33-34</b>
<b>參考書目</b> .....	<b>35</b>
<b>鳴謝</b> .....	<b>36</b>
<b>附錄</b> .....	<b>37-47</b>
附錄一：個案研究.....	37
附錄二：派發問卷程序及注意事項.....	41
附錄三：學生問卷.....	42
附錄四：老師問卷.....	45
<b>教育評議會簡介</b> .....	<b>48</b>

長久以來，學生的課堂行為發展是老師十分關注的課題。課堂氣氛與管理方法，對學生成績及行為有顯著影響。近年來教育及課程改革，青少年行為變異、升中派位學能組別由五組變為三組等，學生能力差異日漸擴大。這些問題都大有機會在課室內聚焦，要老師認真面對。

自七十年代起，西方學界已開始有系統地研究課堂管理問題，就學生課堂的行為類型、發生頻率、原因及處理策略等提出不同理論及研究範式，對現代老師職前培訓工作功不可沒。三十年過去了，「教室經營」的研究在香港尚未普及，老師因而缺乏適當資源去排除教室經營的障礙。在「優質教育基金」支持下，教育評議會(簡稱教評會)得以就學生課堂行為作一系列研究計劃。承接第二期的學生行為成長與發展研究計劃<sup>1</sup>，本研究計劃<sup>1</sup>「回到基本 - 香港中學生課堂行為發展個案研究」亦已在二〇〇一年七月展開。

## 研究目的

本研究計劃旨在協助香港中學教師進一步了解現今學校所面對的課堂問題，從而找出對策，更有效地進行課堂教學。教師可藉此計劃了解一般學生對老師教學行為表現的看法，以及師生對課堂氣氛及課室內違規行為看法之異同。教師亦可知道不同學生對本身課堂表現的觀感，加強教學雙方的瞭解，從而給教師一套自我完善的指引，減少師生間因態度及溝通差異帶來的困難。同時，亦希望了解教學行為、課堂氣氛及課堂違規行為之關係，找出實際有效課堂管理例子以供參考。

## 課室違規行為與師生互動關係

影響教學質素共有三大環境：1. 社會(包括潮流、價值觀等)；2. 學校(包括教育改革方案及教育政策等)，以及3. 課室。然而老師未能直接控制社會及學校因素，只有在最基本的教學因素 - 課室，老師才可直接影響教學及學生。

學校是一個群體活動的場所，課室是老師與學生之間的主要溝通場地；而教學活動即是溝通活動。課室最基本之元素包括老師、學生，以及經常被忽略的師生互動情況。老師的元素包括其個人特點，如性別、教學經驗或學歷等；學生元素則包括性別、學業成績及學能組別等。而師生互動情況則是學生老師之間無形的交互影響。教學行為與學習行為是互動的，周而復始地互相影響，不僅老師行為影響學生行為，學生行為同時亦影響老師行為。老師的授課行為(例如引發學習動機、提示教學材料、

1 教評會及理工大學應用科學系共同研究，由二〇〇〇年優質教育基金資助，題目為「教師如何創造一個可持續發展的互動學習環境」。計劃工作委員會成員有：何漢權、陳清海、徐明心、吳仰明、周鑑明、容曾莘薇、冼權鋒、李立志、何會成。

管理教室秩序等)、學生的學習行為(例如聽講、提出疑問、服從指示等),以及其交互作用,皆可以直接在課室中觀察。

陳清海教授及陳婉芬女士(2001)於上一期研究以師生互動問卷量度課室內之師生互動情況,歸納出八種老師教學行為,包括領導、幫助/友善、理解、給予學生自由、缺乏主見、不滿學生、訓誡及嚴格,並指出不同教學行為之特色,以個案形式分析學生對不同老師看法之異同。由於該研究以個案分析老師教學行為,並未探討學生背景及學校組別等因素,本研究希望以宏觀的角度分析整體師生之情況。

此外,教育評議會於1998年出版之《學生違規透視》指出六項最普遍的學生課堂違規行為依次為欠交功課、欠帶書本及上課用具、喧嘩、睡覺、抄襲功課及未經許可高聲呼叫。報告亦以不同角度(例如學校種類、家庭因素、社會因素等)分析學生違規之現況、成因、常見處理手法及改善措施。課堂違規行為對教學效能有顯著影響,亦跟師生關係互為因果。由於老師的教學方式與學生於課堂上的行為有不可分割的關係,而且老師在處理學生違規行為首當其衝,本研究計劃希望能分析各種老師教學行為及學生違規行為之關係,與及跟課堂氣氛之聯繫。

—

引言



## 三、研究方法

### 研究對象

是次研究邀請全港中學參加，根據方便抽樣法，共有十一間學校參與，成為研究計劃的夥伴學校。每間學校安排兩至四班中一、二級學生參與研究，總人數為一千三百五十六人（三十八班）。由於部分學生持模稜兩可態度或不認真作答，例如以單一答案作答大部分題目，其問卷被列為失效並不被採用。有效之學生問卷總數為一千零五十四份，其資料詳列如下：

表格一、有效學生問卷性別分佈

性別	女	男	不詳	總人數
人數	512	517	25	1054
百分率	48.6%	49.1%	2.4%	100%

表格二、有效學生問卷級別分佈

年級	中一	中二	總人數
人數	524	530	1054
百分率	49.7%	50.3%	100%

二

研究方法

任教參與研究學生之老師共有三十四位，其中女老師佔十六人，男老師十八人，主要任教中、英、數。其中百分之四十七來自第三組別學校，另各有約百分之二十七來自第一、二組別學校。所有問卷皆為有效問卷。其資料詳列如下：

**表格三、老師個人資料**

任教學科	人數	百分率
英文	4	10.5%
地理	1	2.6%
佛學	1	2.6%
普通話	1	2.6%
經濟及公共事務	1	2.6%
中文	9	23.7%
中史	2	5.3%
科學	2	5.3%
家政	1	2.6%
商科	1	2.6%
數學	7	18.4%
電腦	4	10.5%
電工	2	5.3%
社會	1	2.6%
體育	1	2.6%
總數	38	100%

任教年級	人數	百分率
中一	21	55.3%
中二	17	44.7%
總數 <sup>2</sup>	38	100%

平均教齡	最小教齡	最高教齡
8.29	2	28

## 量度方法

問卷共分為三部分，並採用自陳形式(Self-report)，以學生／老師角度量度他們感覺之教學行為、課堂氣氛及課堂違規行為。此外，問卷亦搜集學生與老師之部分個人資料以作分析。

### 師生互動行為問卷 (Questionnaire on Teacher Interaction)

是次研究採用T. Leary (1957) 著作《人際關係性格剖析》(An Interpersonal Diagnosis of Personality) 之研究問卷，以量度老師之課堂教學行為。該問卷已由理工大學應用科

2 由於有老師同時任教中一及中二級，故此34位老師總共任教38班。

3 陳清海、陳婉芬：學生眼中的你（香港：教評會及理工大學應用科學系，2001），頁10。

4 T. Wubbel, H. Gerton, J. Levy & H. Hooymaners (1993), 'The Model for Interpersonal Teacher Behaviour', in T. Wubbels & J. Levy (Eds.) Do you know what you look like? Interpersonal relationships in Education, pp. 13-28.

學系陳清海教授及陳婉芬女士就第二期的研究修訂，以符合香港的情況<sup>3</sup>。Leary綜合各種人際溝通模式，以兩種維度(Dimension)表達行為表現：(1)「影響」(Influence)維度及(2)「親近」(Proximity)維度。「影響」維度基於一連續統一位(Continuum)，遊走於支配(Dominance)與順從(Submission)兩個極端，而「親近」維度之極端則為敵意(Hostility)與親善(Affection)。學生與老師的課堂互動溝通模式亦可以此作為量度的基準。<sup>4</sup>根據Wubbels, Creton & Hooymayers (1985)的研究，在課室內的互動溝通模式仍能以「支配與順從」作為「影響」維度的行為特色，但在「親近」維度上，則由「敵意與親善」修定為「敵對(Opposition)與合作(Cooperation)」。以「支配-順從」和「合作-敵對」作直角座標架構，可展示成四個象限，每個象限包含兩種類別，並發展出一個師生互動的八角型輪廓圖(圖表一)。舉例說，領導行為和幫助/友善均介乎於支配與合作之間，但領導較側重支配而幫助/友善較側重合作。

師生互動問卷共有四十條題目，每項量表項目均由五條題目量度。老師與學生均須填寫此部分，以0至4分衡量老師教學行為之出現頻率，由「從不這樣」(0分)到「總是這樣」(4分)。分數越高顯示該項目越能代表老師行為，例如「理解」量表之平均分越高，即表示老師時常表現信任、關心和理解學生。根據每項量表之平均分數於「支配至順從」和「合作至敵對」座標架構發展出八角型輪廓圖，以顯示該老師之教學風格。

**表格四、師生互動行為的八項量表題目分佈**

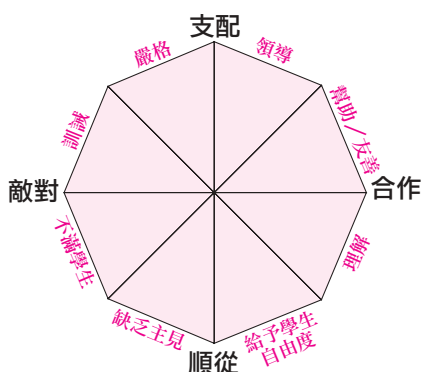
	量表項目	題目序號 <sup>5</sup>				
正面教學行為	領導	1	5	9	13	17
	幫助/友善	21	25	29	33	37
	理解	2	6	10	14	18
	給予學生自由	22	26	30	34	38
負面教學行為	缺乏主見	3	7	11	15	19
	不滿學生	23	27	31	35	39
	訓誡	4	8	12	16	20
	嚴格	24	28	32	36	40

二

研究方法

5 有關師生互動問卷題目內容，請參考附錄三、四之乙部分。

圖表一、教師與學生互動行為模式



表格五、QTI分量表教學行為特點及題目舉例

分量表	態度和行為特點	題目舉例
領導	眼明手快，領導，組織，指揮，佈置任務，決定如何做，使課堂或班級活動有序，解釋說明，維持學生的注意。	我熱烈地講述學科。 我可以維持學生的注意力。
幫助/友善	協助，關心，參與，舉止友善，關切，可以開玩笑，鼓勵，可信任的，耐心的。	我很友善 學生可以信賴我。
理解	傾聽，有同感，體諒的，信任和理解的，接納認錯和道歉，容忍分歧，開放的。	我願意重新講解問題。 我會聆聽學生要表達的意見。
給予學生自由度	給予獨立作業的機會，讓班級自己解決問題，給學生自由，讓學生和班級自負責任，讚揚學生的主動性，接納學生的建議。	在課堂上我給予學生很多自由的學習空間。 我是寬鬆的。
缺乏主見	低姿態，道歉，缺少決斷，跟從大勢，容易認錯，不堅持。	我有時表現猶豫。 有時我不知道應該要怎樣做才好。
不滿學生	賭氣，陰沉著臉，不說話等著靜下來，表達不滿，批評，質問，不理人，考慮正反兩面。	我不滿意學生。 我認為學生無知。
訓誡	生氣，指責學生沒做好功課，發火，禁止，糾正，處罰，責罵，訓斥。	我容易發怒。 我沒有耐性。
嚴格	時刻勒緊疆繩，不許課堂講話，要求肅靜，查驗，嚴厲的，訂下許多規定，不打折扣地按標準要求。	我很嚴的去批改功課或試卷。 我很嚴格。

## 課堂氣氛

根據Fraser, B.J. & Fisher, D.L. (1983)，課堂氣氛可被歸納為五種類，有看似正面的氣氛類型，例如“成功感(Satisfaction)”、“團結(Cohesiveness)”；也有看似負面如

“不和(Admonishing)”、“競爭性(Competitive)”及“惡劣難過(Difficulty)”<sup>6</sup>。量度課堂氣氛之部分共有二十五題，共分為五種氣氛。每一種課堂氣氛各以五條題目量度，老師與學生均須填寫此部分，以0至4分衡量自己對課堂氣氛之同意程度，由非常同意(4分)至絕不同意(0分)。每種課堂氣氛之分數為題目之平均數，越高分代表該項氣氛越高。

**表格六、課堂氣氛的有關題目的分佈**

課堂氣氛	題目序號 <sup>7</sup>
成功感	1, 6*, 11, 16, 21
不和	2, 7, 12, 17, 22
競爭性	3, 8, 13, 18, 23
惡劣難過	4, 9*, 14, 19, 24*
團結	5, 10, 15, 20, 25

\* 在計算時，分數將被倒轉：0→4, 1→3, 2→2, 3→1, 4→0

## 課堂違規行為

是次研究採用一九九八年《學生違規透視》之間卷，共有二十四題，以量度三類課堂上常見之違規行為，包括(1)缺乏學習興趣(lack of interest)，(2)缺乏組織/過份活躍(disorganized/hyperactive)及(3)侵略性行為(aggressive/conduct problems)<sup>8</sup>。每種行為以八條題目量度其常見程度，老師與學生均須作答此部分。每一類違規行為之得分為題目平均分，每一類違規行為屬性最高得分為4分，而最低得分為0分。即是說，越高分代表該項行為屬性越常見。

**表格七、違規行為屬性與有關題目的分佈**

違規行為屬性	題目 <sup>9</sup>
缺乏學習興趣	1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22
缺乏組織/過份活躍	2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23
侵略性行為	3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24

## 研究程序

研究人員於二〇〇一年十一月至二〇〇二年一月期間出訪十一間夥伴學校，向中一及中二級二至四班學生以不記名方式<sup>10</sup>進行問卷調查。研究人員事前向學生作詳盡講解，並於填寫期間從旁協助。其任教老師則被安排另行填寫問卷，並不會影響學生作答。

此外，研究人員亦分別訪問各參與老師，搜集其課室管理、學生違規行為之個案以供參考。(請參考附錄一)

二

研究方法

6 此乃翻譯，原文：Fraser, B.I & Fisher, D.L. (1983). Development and validation of short forms of some instruments measuring student perceptions of actual and preferred classroom learning environment *Science Education*, 67, pp115-131.

7 有關課堂氣氛問卷題目內容，請參考附錄三、四之甲部分。

8 課堂行為的種類是由理工應用科學系陳清海教授及陳婉芬女士就第二期的研究歸納出來，並經過本期研究員翻譯為中文。

9 有關課堂違規行為題目內容，請參考附錄三、四之丙部分。

10 為識別任教老師，學生須在問卷首頁填寫學校名稱、老師名稱和班別。

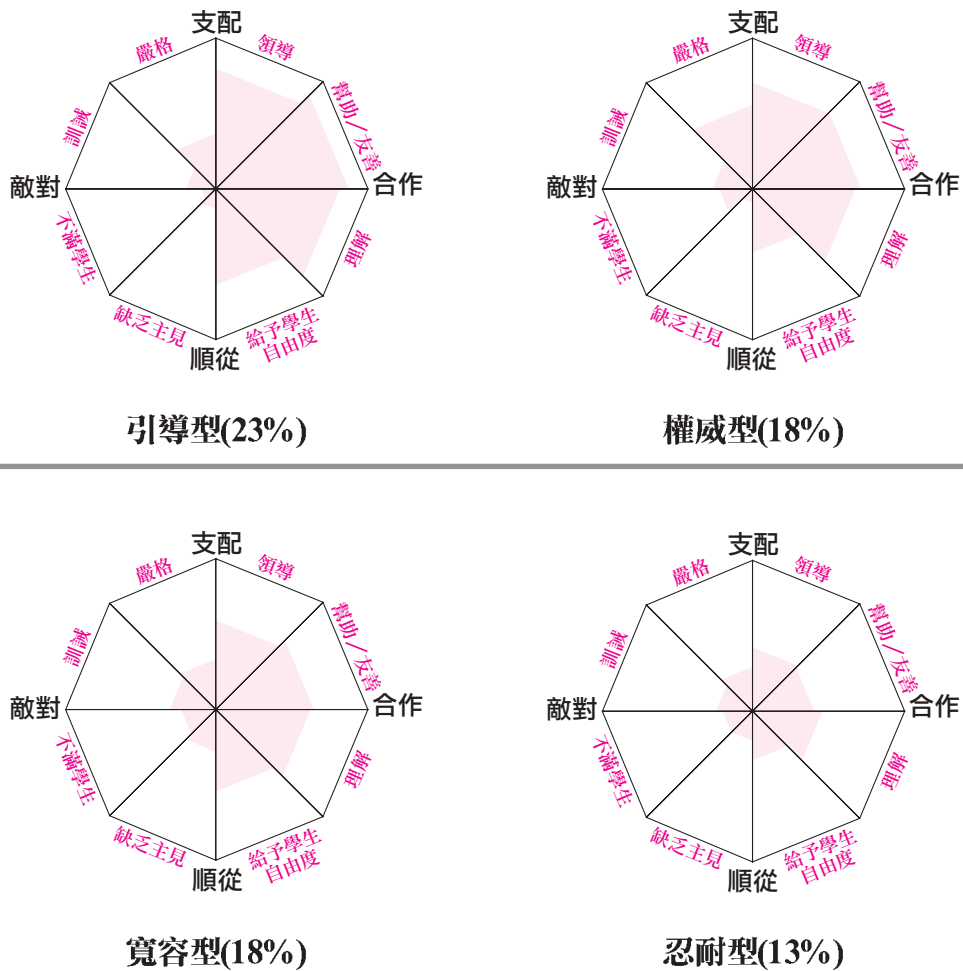
## 學生眼中的老師

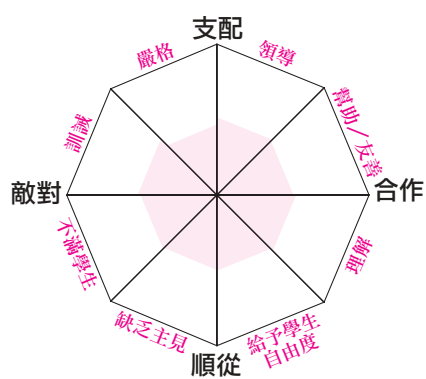
採用聚類分析法(Cluster Analysis)將十一間夥伴學校共一千零五十四位學生的數據加以分類，可歸納出八種老師教學行為的模式，從學生的角度將其眼中的老師分為不同風格類型。由於每一位同學的看法都不同，所以相同老師可能被歸入不同類型。由於聚類分析法之研究單位為學生，故此以老師資料(例如性別、教學年齡或教學組別)來作進一步分析是不合適的。圖二列出學生眼中八類型的老師行為，以及評定該老師類型之學生百分率。

三

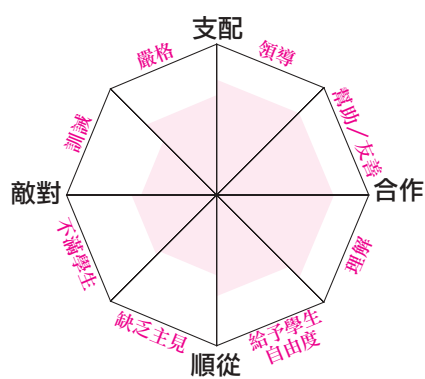
研究結果

圖表二、八類老師教學行為輪廓圖

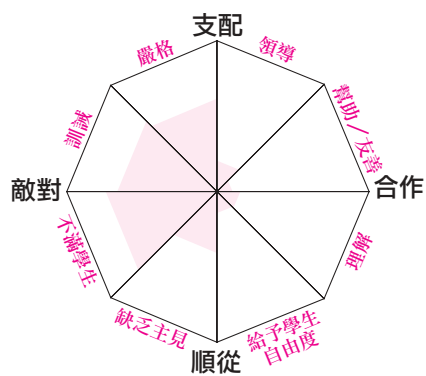




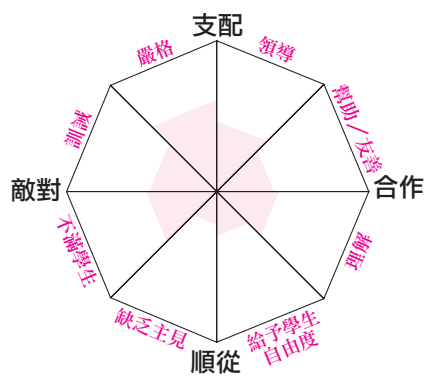
按章型(11%)



缺乏導向型(5%)



煩厭型(3%)



管制型(10%)

## 八種老師教學行為類型

### 第一類 —— 引導型

引導型的老師被學生認為親切友善、理解學生需要並樂於協助。同時，老師亦具領導能力及有主見。他們常常跟學生商討，聽取其意見並作適當決定，但不會盲目跟從學生意願。他們的目標是清晰的，對學生採開放態度及容許其自由，能引領學生思考學習。此類型之老師很少訓誡及嚴厲責罵學生，對學生之過失網開一面。

### 第二類 —— 權威型

權威型的老師相當具領導才能，很清楚自己的目標及方向。他們對學生很友善及明白其處境，關懷學生並十分耐心，很少對學生不滿。但是他們對學生亦相當嚴格，不容苟且；給予學生之自由度不大，對課堂秩序要求很高，是很有威嚴的老師。

三

研究結果

### 第三類——寬容型

寬容型老師傾向跟學生建立合作及良好的師生關係，對學生並不嚴厲。他們容許學生很大自由度，但較權威型老師缺乏主見，亦不如引導型老師般具領導能力理解學生。

以上三類型共代表六成學生眼中之老師類型，學生大致認為以上老師之課堂有趣，秩序良好，同學相處融洽團結。

### 第四類——忍耐型

忍耐型的老師明白自己的方向，但對學生並不算理解和友善。他們給予學生之自由較少，領導能力亦不算高。他們對學生要求並不嚴格，很少訓誡及不滿學生。他們跟寬容型老師有相似之處，但不如寬容型老師般明白學生、親切友善及領導。

### 第五類——按章型

學生一般認為按章型的老師只是平舖直序地講課，不會嘗試新的教學方法，對學生的學習程度不大關心。他們為的只是應付課程，故對學生要求並不嚴格，亦不會對學生理解和協助。他們對學生感到不滿和不耐煩，學生對課堂氣氛評價不高。

### 第六類——缺乏導向型

缺乏導向型的老師之特點是未曾建立一套穩定教學行為模式，故此八項教學行為皆有出現。學生認為此類型之老師有時候願意聆聽學生意見和諒解其困難，但有時卻對學生不耐煩和嚴厲對待學生。他們很多時都不知道要怎樣做才好。雖然他們嘗試組織課堂活動吸引學生注意力，但學生不感興趣，對課堂滿意程度只屬一般。

學生認為按章型和缺乏導向型老師之課堂秩序一般，同學之間並不團結，課堂氣氛評價不高。

### 第七類——煩厭型

此教學類型較負面和極端，學生認為老師對他們不滿和不耐煩，經常以訓斥、懲罰和質問以表達不滿。由於缺乏主見，老師在處理問題時顯得猶豫不決，令課堂秩序混亂。學生從未感到被諒解和接受，老師不但沒關心及協助，且幾乎完全沒有給予學生自主學習的機會。

### 第八類——管制型

管制型的老師被學生認為要求嚴格，很少給予學生自由。老師對學生很多時感到不耐煩，並以訓斥表現其不滿。此類老師較少聆聽學生意見，對學生處境並不算理解，同時領導能力不高，較少協助學生。他們跟權威型之不同在於權威型老師雖對學生要求嚴格，但很少訓斥學生，對學生亦較關懷及理解。



## 課堂氣氛

課堂氣氛可被歸納為五種類，有看似正面的氣氛類型，例如“成功感(Satisfaction)”、“團結(Cohesiveness)”；也有看似負面如“不和(Admonishing)”、“競爭性(Competitive)”及“惡劣難過(Difficulty)”。沒有任何課堂可以只有單一的類別模式，看似負面或正面的類型也可建構出成功、有效的課堂氣氛。例如，“團結”與“競爭性”這兩項看似矛盾的因素能互相補充，各有所長。

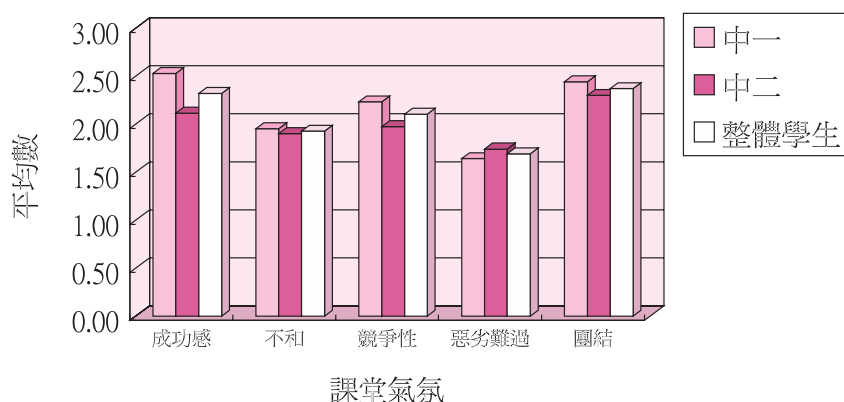
## 學生看法

學生會因所屬級別、個別老師和學科而對課堂氣氛有不同感覺。同一級別的學生對不同老師之感覺固然不同，不同級別的學生對相同老師觀感亦不一樣。即使相同學生面對相同老師，他們對課堂氣氛之感覺亦因老師任教的科目而改變。舉例說，中一學生與中二學生對於某老師的課堂所感受的氣氛不一定相同。而假設某老師同時任教某班中文科和科學科，學生上中文課的氣氛與上科學課的氣氛可能截然不同。下表列出不同級別、學校組別和性別之學生對課堂氣氛的看法(總分為4分，分數越高顯示該項課堂氣氛越高)：

表格八、中一、二級學生反映之課堂氣氛

課堂氣氛	就讀年級		
	中一	中二	整體學生
成功感	2.53	2.11	2.32
不和	1.95	1.90	1.93
競爭性	2.23	1.97	2.10
惡劣難過	1.64	1.74	1.69
團結	2.44	2.30	2.37

圖表三、中一、二級學生反映之課堂氣氛



三

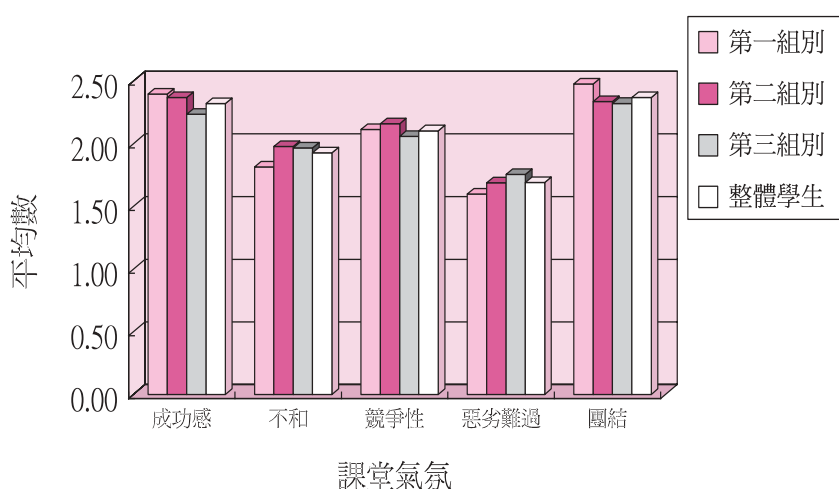
研究結果

從上表可見中一學生感覺課堂氣氛較中二學生為高，包括較高成功感與團結，以及較少不和與惡劣難過。

表格九、各學校組別學生反映之課堂氣氛

課堂氣氛	學校組別			
	第一組別	第二組別	第三組別	整體學生
成功感	2.40	2.37	2.23	2.32
不和	1.81	1.98	1.97	1.93
競爭性	2.11	2.16	2.06	2.10
惡劣難過	1.60	1.69	1.75	1.69
團結	2.48	2.34	2.32	2.37

圖表四、各學校組別學生反映之課堂氣氛

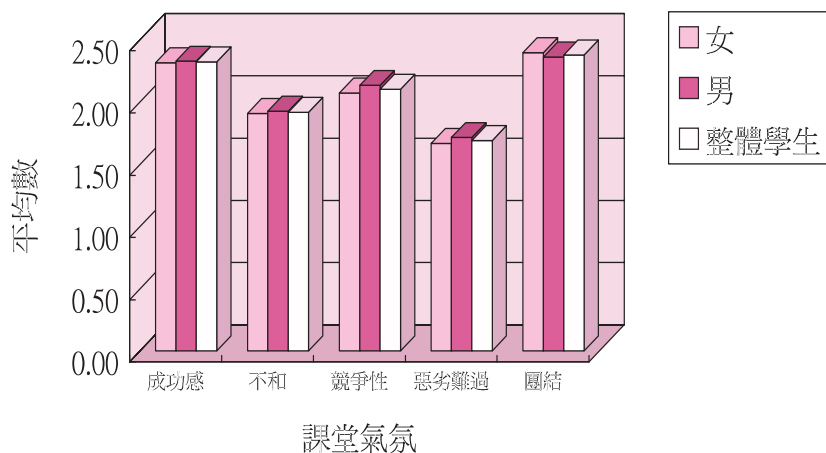


成功感與團結之走勢為第一組別最高，其次為第二及第三組別；而不和及惡劣難過則依次為第三組別最高、第二和第一組別其次。

表格十、男、女學生反映之課堂氣氛

課堂氣氛	學生性別		
	女	男	整體學生
成功感	2.31	2.33	2.32
不和	1.91	1.93	1.93
競爭性	2.07	2.13	2.10
惡劣難過	1.67	1.71	1.69
團結	2.39	2.36	2.37

圖表五、男、女學生反映之課堂氣氛



從上表可見男、女學生對課堂氣氛之看法大致一樣。

總括來說，就讀第一組別之中一學生對課堂感到滿意的程度較高，就讀第三組別中二學生感覺之課堂氣氛最差。同時亦可見競爭性之性質較中立，它並不符合良好課堂氣氛的走勢(例如團結及成功感)；亦跟負面氣氛(例如不和及惡劣難過)不同。故此，競爭對學生可以是良性的，也可以是惡性的，視乎老師的態度及處理方法。

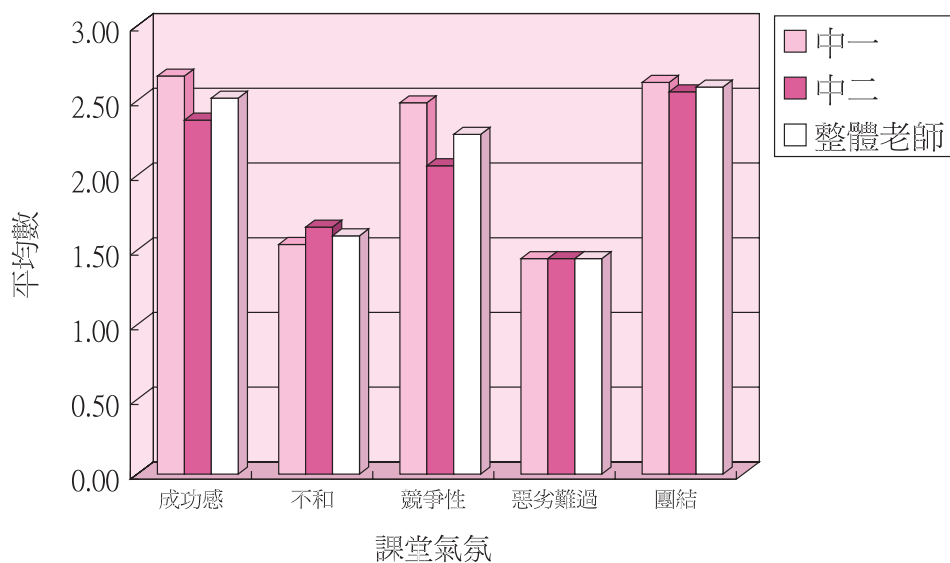
### 學生和老師感覺的差異

下表列出老師對課堂氣氛的看法：

表格 十一、任教老師對課堂氣氛之看法

課堂氣氛	任教年級		
	中一	中二	整體老師
成功感	2.66	2.37	2.52
不和	1.54	1.65	1.59
競爭性	2.48	2.06	2.27
惡劣難過	1.44	1.44	1.44
團結	2.62	2.56	2.59

圖表六、任教老師對課堂氣氛之看法

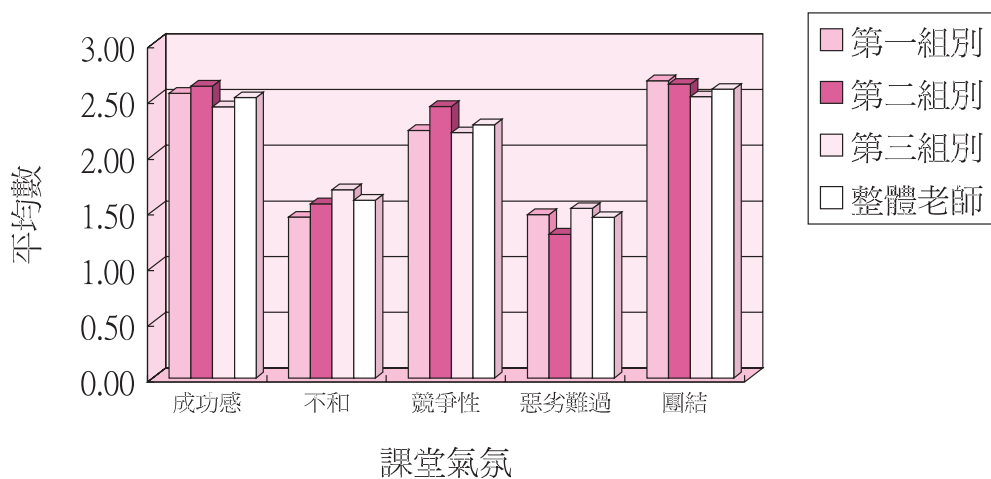


跟學生一樣，任教中一老師感覺課堂氣氛較任教中二老師為高，較有成功感及較少不和。而競爭性亦較中二為高。

表格十二、任教各組別老師對課堂氣氛之看法

課堂氣氛	任教組別			
	第一組別	第二組別	第三組別	整體老師
成功感	2.56	2.62	2.43	2.52
不和	1.44	1.56	1.69	1.59
競爭性	2.22	2.44	2.20	2.27
惡劣難過	1.47	1.29	1.52	1.44
團結	2.67	2.64	2.52	2.59

圖表七、任教各組別老師對課堂氣氛之看法

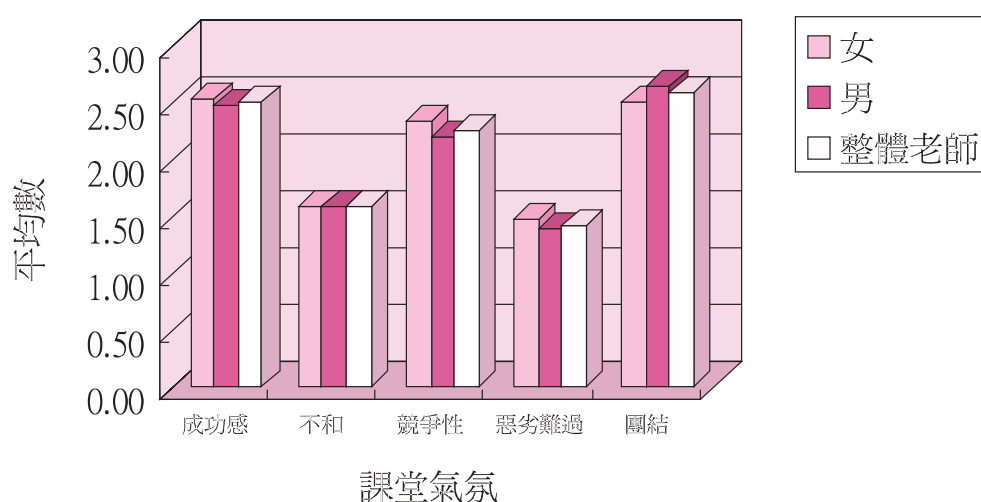


跟學生一樣，任教第一組別的老師認為同學較團結及較少不和，任教第三組別的老師覺得學生最不和及不團結，成功感最少及最惡劣難過。但是最具成功感及課堂最不惡劣難過的老師是來自第二組別，並非第一組別。

表格十三、男、女老師對課堂氣氛之看法

課堂氣氛	老師性別		
	女	男	整體老師
成功感	2.55	2.49	2.52
不和	1.60	1.59	1.59
競爭性	2.35	2.21	2.27
惡劣難過	1.48	1.41	1.44
團結	2.51	2.66	2.59

圖表八、男、女老師對課堂氣氛之看法

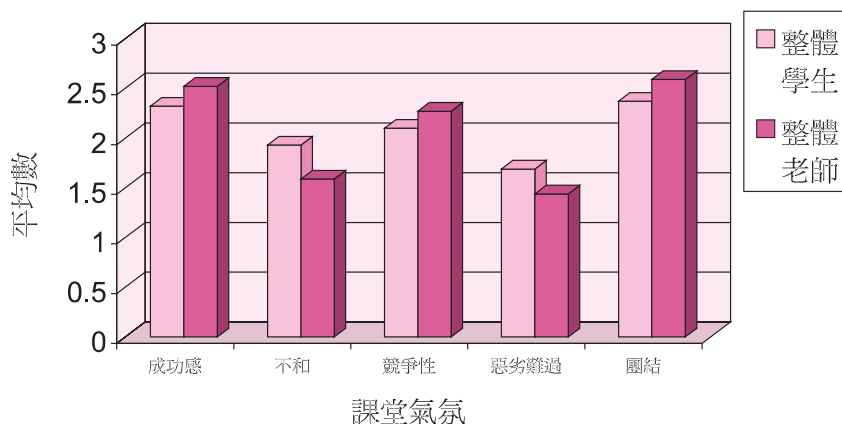


女老師對課堂感到較大成功感及較高競爭性，但同時亦感到課堂較惡劣難過及不團結。這或因女老師較感性，故對課堂氣氛之敏感度較高。

表格十四、整體學生與老師對課堂氣氛之看法

課堂氣氛	整體學生	整體老師
成功感	2.32	2.52
不和	1.93	1.59
競爭性	2.10	2.27
惡劣難過	1.69	1.44
團結	2.37	2.59

圖表九、整體學生與老師對課堂氣氛之看法



11 P 值是得到與現有資料同樣極端或更極端 (假設虛無假設成立) 的機率。

從以上表格可見老師跟學生對課堂氣氛的看法有差異之處。老師認為學生上課具成功感，同學較團結及較少不和，課堂亦不惡劣難過。但是，學生則感到同學間不和及不團結，課堂較惡劣難過及較少成功感。

## 教學行為與課堂氣氛之關係

教學行為與課堂氣氛有密切的關係，老師行為會隨課堂氣氛改變，而課堂氣氛亦會隨老師行為而作變動。把八項老師教學行為與五種課堂氣氛進行關係測試，得出下列相關係數：

表格十五、教師教學行為與課堂氣氛的相關圖表

		成功感	不和	競爭性	惡劣難過	團結
正面教學行為	領導	0.572(**)	-0.090(**)	0.253(**)	-0.354(**)	0.258(*)
	幫助/友善	0.618(**)	-0.120(**)	0.231(**)	-0.362(**)	0.274(*)
	理解	0.523(**)	-0.143(**)	0.224(**)	-0.369(**)	0.270(*)
	給予學生自由	0.439(**)	-0.063(*)	0.228(**)	-0.238(**)	0.260(*)
負面教學行為	缺乏主見	-0.242(**)	0.141(**)	-0.012	0.260(**)	-0.036
	不滿學生	-0.364(**)	0.234(**)	0.019	0.341(**)	-0.151(*)
	訓誡	-0.337(**)	0.229(**)	0.060	0.325(**)	-0.080(*)
	嚴格	-0.109(**)	0.070(*)	0.132(**)	0.205(**)	0.029

\*\* p<sup>11</sup><0.01 \*p<0.05

### 從表格十五可見：

一、「領導」跟「成功感」、「競爭性」及「團結」成正相關；並跟「不和」及「惡劣難過」成負相關。

有領導能力的老師較能維持課室秩序，令學生感到井然有序及目標明確。老師亦能維繫學生之間的關係，恰當地調解糾紛，提高同學間之良性競爭和團結精神，從而增加上課的滿足感。反之，對於一位沒有領導能力的老師，課室秩序較為混亂，學生容易藉機搗亂，同學之間多磨擦糾紛，令原本希望專心上課的學生亦無心上課，課堂惡劣難過。

二、「幫助／友善」跟「成功感」、「競爭性」及「團結」成正相關；並跟「不和」及「惡劣難過」成負相關。

老師能夠幫助及關懷學生，對他們親切友善，有助建立良好師生關係。由於學生喜歡老師，課室秩序會較為良好，對學科亦較感興趣，同學間互相交流比拼。反之，老師缺乏照顧學生的能力、對他們態度惡劣，會容易引發師生間不和，學生感覺老師針對自己，自然對學科失去興趣，課室秩序較為混亂。

三、「理解」跟「成功感」、「競爭性」及「團結」成正相關；並跟「不和」及「惡劣難過」成負相關。

老師能多聆聽學生的意見、明白他們的處境，能令學生感到自己被了解，增加師生溝通商量，拉近彼此距離。學生對學科的興趣提高，不但課室秩序良好，學生相互關係也是團結的，令上課充滿成功感；反之，老師缺乏聆聽學生的意見、不理會其處境，學生認為「老師根本不會明白」，容易令學生對老師不滿，對學科失去興趣，因而課室秩序會較為混亂，學生之間也較易分化。

四、「給予學生自由」跟「成功感」、「競爭性」及「團結」成正相關；並跟「不和」及「惡劣難過」成負相關。

老師能對學生持開放及信任態度、給予學生的自由能收放自如，能令學生感到自己有權作決定，以及對自己的學習負責，並非只是一味符合老師要求而沒有改變的餘地。學生對學科之求知慾因而被引發，課室秩序自然良好；反之，老師越不信任學生，採取保守及管制的態度，學生越感到被強迫學習，漸漸失去對學科的興趣，課室秩序因而更混亂。

五、「缺乏主見」跟「不和」及「惡劣難過」成正相關，同時跟「成功感」成負相關。

缺乏主見的老師經常在處理學生問題時表現猶豫，獎罰不分明，令學生無所適

從；同時，處理學生糾紛時亦因而有不公正，同學因而容易產生不和。同時，由於未能跟學生定下清晰目標，往往會減低學生對學科的興趣，功課亦較難應付。

六、「不滿學生」跟「不和」及「惡劣難過」成正相關，同時跟「成功感」及「團結」成負相關。

老師對學生常表現不滿、不耐煩，令學生感覺自己不論是否努力，老師也會感到不滿，對課堂的氣氛評價因而不高，課堂秩序亦較混亂，學生之間常有爭執。反之，若老師對學生有耐性並包容學生的過錯，學生感到自己有機會改正錯誤，不會被老師「看扁」，自然覺得課堂秩序良好，學生之間也較為團結。

七、「訓誡」跟「不和」及「惡劣難過」成正相關，同時跟「成功感」及「團結」成負相關。

若老師過分訓斥、懲罰和質問學生，會令學生感到被針對，以及經常被老師挑剔錯處，優點卻未獲獎勵。學生因而失去學習興趣，亦會因感覺到老師的訓斥而把其不滿轉移至同學，引發同學間之糾紛。老師越缺乏耐性和容易發怒，學生越缺乏學習興趣及不和睦。

八、「嚴格」跟「競爭性」、「不和」及「惡劣難過」成正相關，同時跟「成功感」成負相關。

一位要求嚴格的老師，做事不容苟且，令學生對於課堂功課越感吃力，較容易引起學生之間的比拼競爭。由於課堂嚴肅，學生往往戰戰兢兢害怕犯錯，未能於愉快輕鬆的氣氛下學習。一位要求寬鬆的老師，令學生感到容易達到目標，不會因老師太嚴厲的要求而氣餒，課堂也輕鬆愉快。

整體而言，正面課堂氣氛(例如成功感和團結)與正面老師教學行為(例如領導、幫助/友善)成正相關。而負面的課堂氣氛(例如不和和惡劣難過)與負面老師教學行為(例如缺乏主見和嚴格)成正相關。那就是說，老師越多正面教學行為，課堂氣氛便越好，反之負面教學行為越多，課堂氣氛越欠佳。

從以上各點可發現老師教學行為與學生對課堂的滿意程度有明顯的關係，特別是老師的領導能力、幫助和關懷更為顯著。總括來說，老師的正面教學行為能令課堂氣氛更融洽，學生更有成功感和團結。相反，老師的負面教學行為則能令學生不和和互相競爭，導致課堂更惡劣難過。故此，為提高學生對學科的興趣並引導其愉快學習，老師可多增強領導和理解能力，多關懷他們，引導其思考，從而幫助學生掌握學科上的難題。而要減少學生之間的比拼、競爭，以及不和，老師則要儘量減少負面教學行為。



## 課堂常見違規行為

課堂違規行為可歸納為三類屬性：(1) 缺乏學習興趣(lack of interest)，(2) 缺乏組織／過份活躍(disorganized/hyperactive) 及 (3) 侵略性行為( aggressive/conduct problems)。缺乏學習興趣的行為較其餘兩類之出現頻率可能會較高，但對課堂的干擾性卻較低，老師亦傾向容忍，不一定會在課堂上即時處理，但其內在因素卻不容輕視。

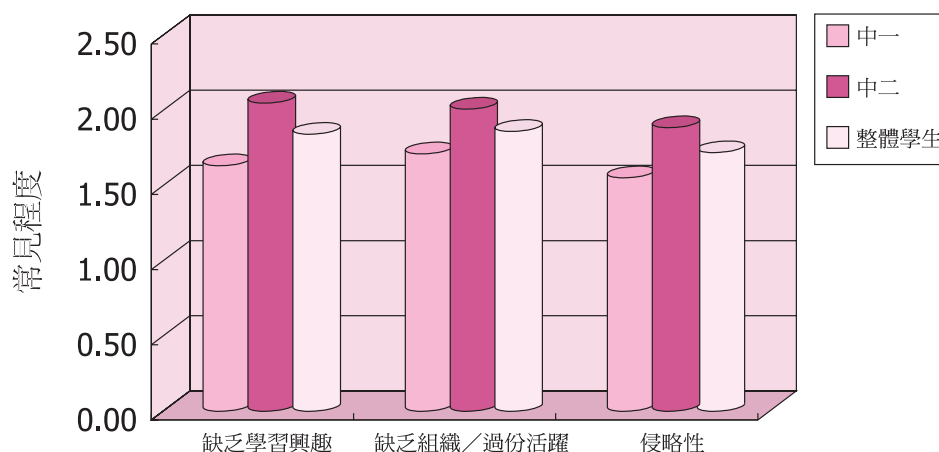
### 學生看法

根據學生之背景(包括級別、學能組別和性別)得出他們對課堂違規行為的看法(總分為4分，分數越高顯示該項課堂行為越高)：

表格十六、中一、二級學生認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	就讀級別		
	中一	中二	整體學生
缺乏學習興趣	1.63	2.05	1.84
缺乏組織／過份活躍	1.71	2.01	1.86
侵略性行為	1.55	1.89	1.72

圖表十、中一、二級學生認為課堂違規行為的常見程度



從上表可見中二學生認為三類違規行為之出現頻率皆較中一學生為高。

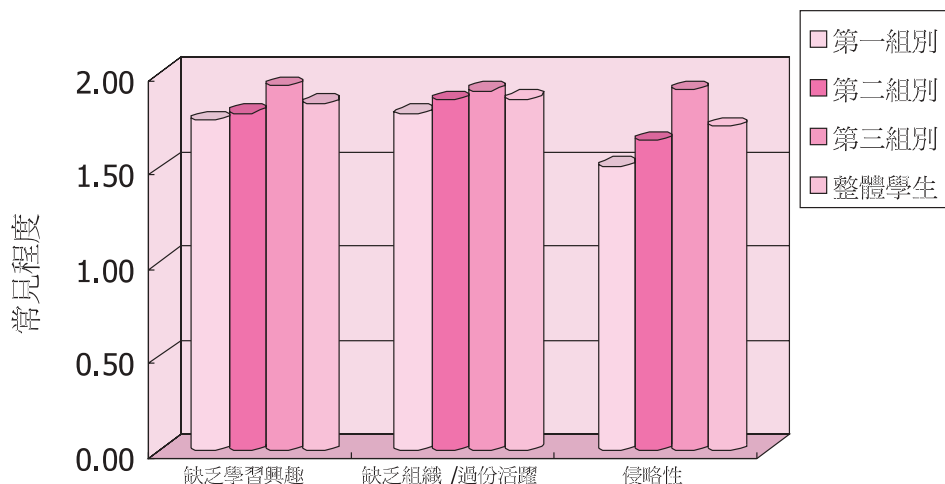
表格十七、各學校組別學生認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	學校組別			
	第一組別	第二組別	第三組別	整體學生
缺乏學習興趣	1.75	1.79	1.94	1.84
缺乏組織／過份活躍	1.79	1.86	1.91	1.86
侵略性行為	1.51	1.64	1.91	1.72

三

研究結果

圖表十一、各組別學生認為課堂違規行為的常見程度

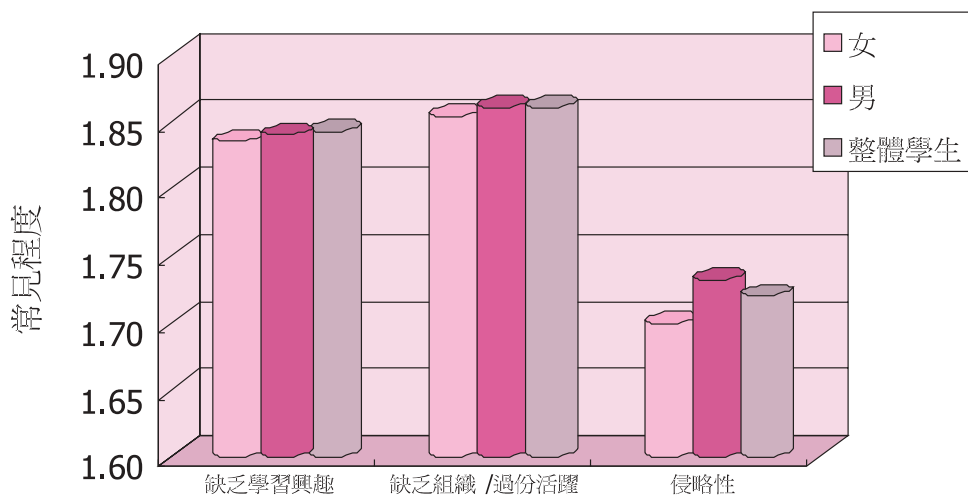


第三組別學生認為所有課堂違規行為皆最常見，其次是第二組別學生，最少為第一組別學生，而且侵略性行為之走勢最為明顯。

表格十八、男、女學生認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	學生性別		
	女	男	整體學生
缺乏學習興趣	1.84	1.84	1.84
缺乏組織 / 過份活躍	1.85	1.86	1.86
侵略性行為	1.70	1.73	1.72

圖表十二、男、女學生認為課堂違規行為的常見程度



男、女學生對各違規行為常見度之看法大致一樣，唯男學生認為侵略性行為於課堂內之常見程度較女生略高。

總括來說，就讀第三組別之中二男學生認為所有課堂違規行為皆最為常見。而整體學生認為最常見的違規行為主要因缺乏組織／過份活躍而引起，緊接著是因缺乏學習興趣，最後是因存有侵略的意念。

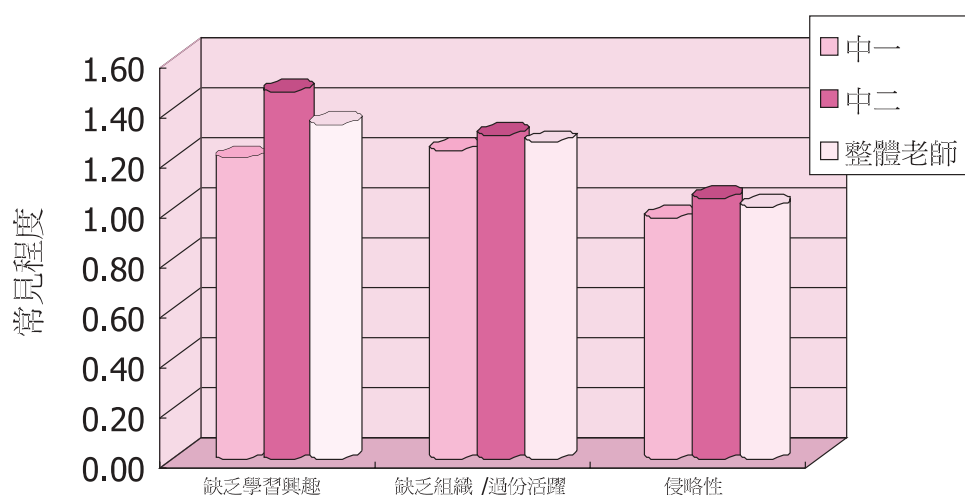
## 學生與老師看法的差異

根據老師背景(包括任教級別、學校組別及性別)分析其對課堂違規行為的看法：

表格十二、任教老師認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	任教級別		
	中一	中二	整體老師
缺乏學習興趣	1.20	1.47	1.34
缺乏組織／過份活躍	1.24	1.30	1.27
侵略性行為	0.97	1.05	1.01

圖表十三、任教老師認為課堂違規行為的常見程度

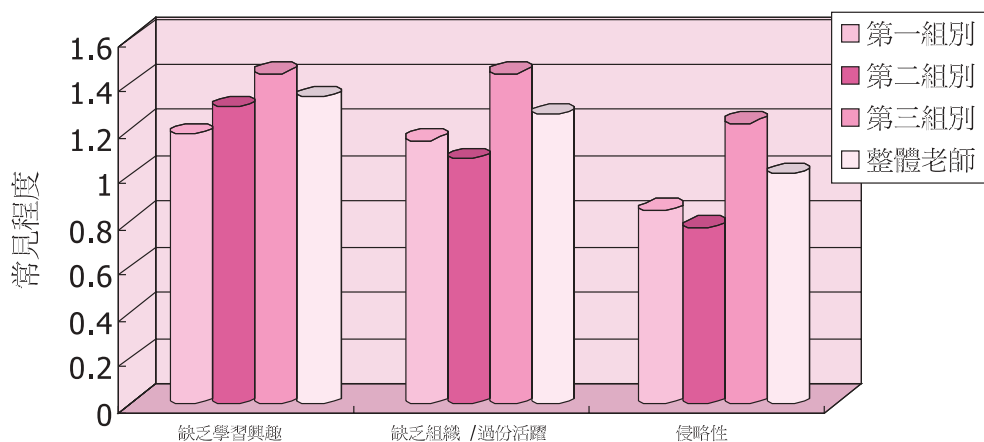


跟學生看法一樣，任教中二之老師認為違規行為較任教中一老師常見。

表格二十、任教各組別老師認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	任教組別			
	第一組別	第二組別	第三組別	整體老師
缺乏學習興趣	1.18	1.30	1.44	1.34
缺乏組織／過份活躍	1.15	1.07	1.44	1.27
侵略性行為	0.85	0.77	1.23	1.01

圖表十四、任教各組別老師認為課堂違規行為的常見程度

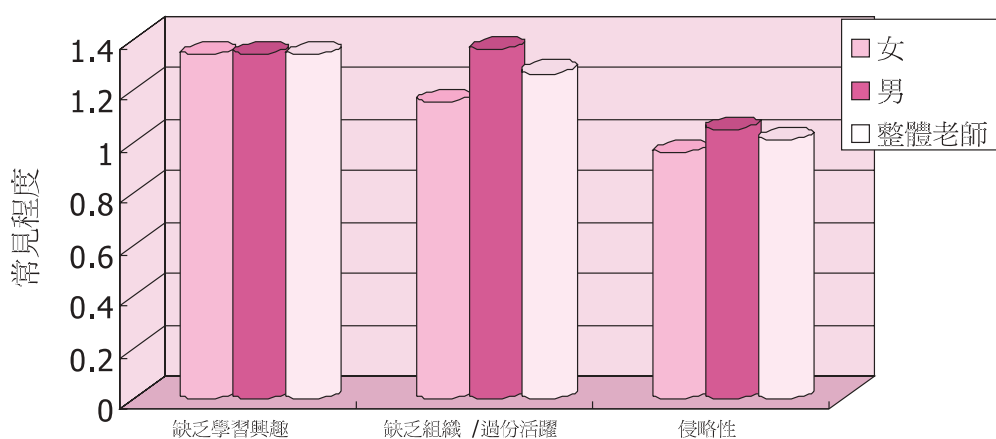


任教第三組別老師認為違規行為最常見，其次為任教第二組別老師，相對來說，認為最少違規行為的是任教第一組別老師。

表格廿一、男、女老師認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	老師性別		
	女	男	整體老師
缺乏學習興趣	1.34	1.34	1.34
缺乏組織 / 過份活躍	1.15	1.36	1.27
侵略性行為	0.96	1.05	1.01

圖表十五、男、女老師認為課堂違規行為的常見程度

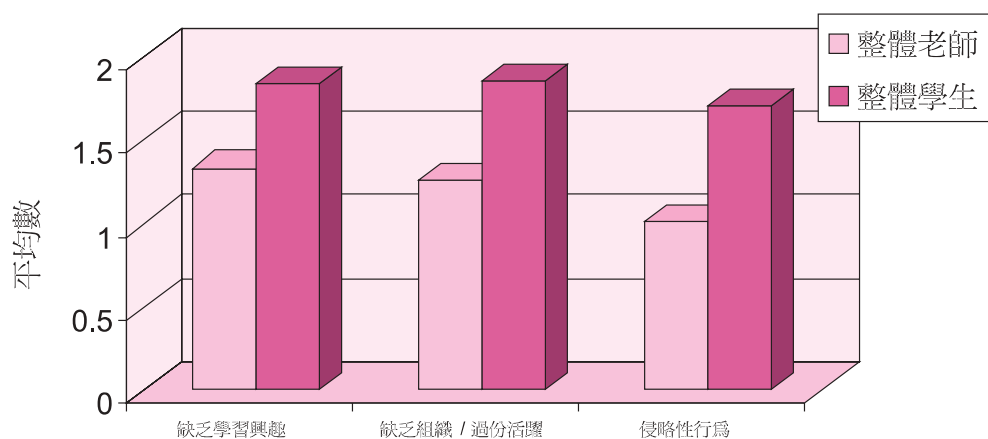


從上表可見男老師比女老師較認為缺乏組織 / 過份活躍及侵略性違規行為常見。

表格廿二、整體學生與老師認為課堂違規行為的常見程度

課堂違規行為屬性	整體老師	整體學生
缺乏學習興趣	1.34	1.84
缺乏組織／過份活躍	1.27	1.86
侵略性行為	1.01	1.72

圖表十六、整體學生與老師認為課堂違規行為的常見程度



老師認為違規行為主要屬於缺乏學習興趣，跟學生認為之主因(缺乏組織／過份活躍)不同。總括來說，任教第三組別中二級的男老師認為各類違規行為皆最常見。這一點與學生看法一致。

### 課堂違規行為現況

上一部分總結不同類別學生和老師對三種屬性的課堂違規行為的看法。參考下表可進一步了解每一項課堂違規行為之常見程度。

表格廿三、學生對各項課堂違規行為常見程度之看法

課堂違規行為	學生回應					整體學生
	就讀級別		所屬組別			
	中一	中二	第一組別	第二組別	第三組別	
1. 抄襲功課。	2.14	2.44	2.27	2.28	2.31	2.29
2. 未經許可，高聲呼叫。	2.50	2.56	2.58	2.55	2.49	2.53
3. 欺凌同學。	1.71	2.00	1.64	1.83	2.11	1.86
4. 睡覺。	1.62	2.36	1.80	1.80	2.25	1.99
5. 拋擲物件。	1.40	1.83	1.33	1.55	1.86	1.62
6. 反駁教師。	1.77	2.29	1.94	1.96	2.14	2.03
7. 欠交功課。	2.81	2.63	2.68	2.77	2.71	2.72
8. 無故唱歌。	1.52	1.71	1.76	1.46	1.62	1.61
9. 說粗言穢語。	1.83	2.15	1.88	1.82	2.18	1.99
10. 欠帶書本和上課用具。	2.58	2.47	2.66	2.49	2.46	2.53
11. 作弄教師。	0.84	1.48	1.08	1.23	1.17	1.16
12. 擅自調位。	1.21	1.69	1.02	1.28	1.85	1.45
13. 作弊。	0.65	1.27	0.79	0.86	1.15	0.96
14. 喧嘩。	2.37	2.47	2.42	2.45	2.40	2.42
15. 打架。	1.21	1.45	1.02	1.30	1.56	1.33
16. 擅自閱讀報刊雜誌。	1.09	1.63	1.40	1.38	1.32	1.36
17. 嘲弄同學。	2.06	2.23	2.10	2.21	2.14	2.15
18. 互相吵罵。	2.09	2.11	1.97	2.12	2.17	2.10
19. 書寫不雅文字或圖畫。	1.24	1.75	1.36	1.40	1.65	1.50
20. 不服從教師指示。	1.49	1.96	1.58	1.72	1.83	1.73
21. 有情緒不穩定的行為。	1.32	1.68	1.35	1.35	1.71	1.50
22. 吃東西。	0.92	1.85	1.07	1.35	1.63	1.39
23. 擅取同學物品。	1.51	1.82	1.45	1.69	1.79	1.67
24. 對老師不敬。	1.28	1.73	1.24	1.49	1.70	1.51

表格廿四、老師對各項課堂違規行為常見程度之看法

課堂違規行為	老師回應					
	任教級別		任教組別			整體老師
	中一	中二	第一組別	第二組別	第三組別	
1. 抄襲功課。	1.74	2.11	1.56	1.82	2.17	1.92
2. 未經許可，高聲呼叫。	1.42	1.74	1.56	1.45	1.67	1.58
3. 欺凌同學。	1.32	1.21	1.33	0.82	1.50	1.26
4. 睡覺。	1.16	1.53	1.00	1.09	1.67	1.34
5. 拋擲物件。	0.63	1.05	0.44	0.45	1.28	0.84
6. 反駁教師。	1.21	1.32	1.33	1.09	1.33	1.26
7. 欠交功課。	2.21	2.37	1.89	2.55	2.33	2.29
8. 無故唱歌。	0.63	0.47	0.56	0.55	0.56	0.55
9. 說粗言穢語。	0.74	0.74	0.56	0.55	0.94	0.74
10. 欠帶書本和上課用具。	2.11	2.68	2.78	2.45	2.17	2.39
11. 作弄教師。	0.79	0.58	0.56	0.55	0.83	0.68
12. 擅自調位。	0.63	0.84	0.11	0.64	1.11	0.74
13. 作弊。	0.58	0.53	0.22	0.82	0.56	0.55
14. 喧嘩。	1.47	1.84	1.44	1.36	1.94	1.66
15. 打架。	0.47	0.53	0.00	0.55	0.72	0.50
16. 擅自閱讀報刊雜誌。	0.79	0.89	1.00	0.73	0.83	0.84
17. 嘲弄同學。	1.89	1.95	2.00	1.64	2.06	1.92
18. 互相吵罵。	1.05	1.26	1.11	0.73	1.44	1.16
19. 書寫不雅文字或圖畫。	0.58	0.79	0.56	0.45	0.89	0.68
20. 不服從教師指示。	1.58	1.42	1.44	1.18	1.72	1.50
21. 有情緒不穩定的行為。	1.26	1.37	1.22	0.82	1.67	1.32
22. 吃東西。	0.47	0.89	0.44	0.45	0.94	0.68
23. 擅取同學物品。	1.47	1.32	1.22	1.36	1.50	1.39
24. 對老師不敬。	1.05	1.11	1.11	1.00	1.11	1.08

三

研究結果

表格廿五、學生與老師認為最常見的六項課堂違規行為

學生	常見程度	老師	常見程度
1 欠交功課	2.72	1 欠帶書本和上課用具	2.39
2 未經許可，高聲呼叫	2.53	2 欠交功課	2.29
3 欠帶書本和上課用具	2.53	3 嘲弄同學	1.92
4 喧嘩	2.42	4 抄襲功課	1.92
5 抄襲功課	2.29	5 喧嘩	1.66
6 嘲弄同學	2.15	6 未經許可，高聲呼叫	1.58

根據整體中學生之數據，最常見的學生課堂違規行為依次為欠交功課、未經許可高聲呼叫、欠帶書本和上課用具、喧嘩、抄襲功課及嘲笑同學。而根據整體老師之看法，最常見課堂違規行為依然包括上述六項，只次序略有不同。這反映現今課堂上，師生皆面對相同違規行為，其看法亦相當一致。其中五項違規行為跟《學生違規透視》於一九九八年得出之六項常見違規行為吻合，顯示香港各中學之常見違規過去數年未有太大改變，全港老師要而對之行為問題相若。而學生認為所有課堂違規行為皆較老師認為般高，反映老師對違規行為之看法其實不如學生想像般嚴重，或因為老師未能覺察到課堂上所有違規行為。



是次研究報告是根據一千零五十四名中一、中二學生的個人資料作為單位，以他們對老師的教學行為、課堂氣氛和課堂行為的評價為依歸，描述他們對上述項目的看法，並研究其相互關係。

研究得出八項教學行為共可組合成八種老師類型，分別為引導型、權威型、寬容型、忍耐型、管制型、缺乏導向型、按章型及煩厭型。並沒有一種老師類型較其他類型理想，但總括來說正面教學行為(領導、幫助/友善、理解與給予學生自由)越多，課堂氣氛便越好，負面教學行為(缺乏主見、嚴格、訓誡及不滿學生)越多，課堂氣氛越欠佳。

研究亦得出中一學生較中二學生對課堂感到滿意，而第一組別學生感到課堂氣氛最高，第三組別學生對課堂氣氛之評價則最低。老師跟學生對課堂氣氛的看法有類似之處，任教第一組別中一級的老師認為整體課堂氣氛較佳，任教第三組別的中二老師則覺得課堂氣氛最差。但是任教第二組別之老師則最具成功感及對課堂滿意。

同時，學生一般認為課堂上最常見的違規行為主要因缺乏組織/過份活躍而起。第三組別學生認為所有課堂違規行為皆最常見，最罕見則為第一組別學生。跟學生看法一樣，任教中二之老師認為違規行為較任教中一老師為高，而任教第三組別老師認為違規行為最常見，其次為任教第二組別老師，最少則是任教第一組別的老師。不過老師認為違規行為主要屬於缺乏學習興趣。

總括師生對課堂氣氛及違規行為之看法，就讀第三組別中二學生感覺之課堂氣氛最差，課堂違規行亦最常見。故此，老師該多關注以上學生之問題，盡量營造良好課堂氣氛。

所有師生皆認為最常見的課堂違規行為乃欠交功課、未經許可高聲呼叫、欠帶書本和上課用具、喧嘩、抄襲功課及嘲笑同學。其中五項違規行為跟《學生違規透視》得出之常見違規行為吻合，顯示香港各中學老師要處理之違規行為一致。課堂違規行為對課堂內的教與學影響很大，而研究發現課堂的違規行為主要由於對學習態度欠認真(例如經常欠功課、抄襲功課及欠帶上課用具)。未經許可而高聲呼叫或在課堂喧嘩顯示學生欠缺自我控制能力，而經常嘲笑同學則影響與同學之間的關係。

每一所學校之文化各異，每位老師之教學風格亦自不同。是次研究亦總結其中三所夥伴學校之成功經驗<sup>12</sup>以供參考。甲學校以共融教育為特色，鼓勵不同族裔學生互相接納，從而欣賞對方。學校容納多元文化，建立共融的校園生活；老師以耐心及包容對待學生，並非只嚴厲地訓斥學生；亦透過活動引發學生興趣，使其感到學習之意

四

總結及建議

12 關於三所夥伴學校之成功經驗及建議，請參考是次研究之教學光碟《校園裡的春天》。

義。乙學校之宗教信仰氛圍能薰陶學生，共同信仰亦有助師生互相溝通理解。同時，乙學校設立多個制服團體，以培養學生之紀律及團隊精神，從而促進學生互動學習。靈性栽培、制服團體及行政教學配套，令課堂違規行為大大減少。丙學校則著重安頓及釋放，並採用教學三部曲：1. 營造學習氣氛(例如檢查黑板、地板是否清潔，空氣流通等)2. 師生禮儀(包括訂立課室規則)3. 尋找學習成果(例如有效分配功課，使學生能準時提交)，從而建立融洽有序的校園文化。

同時，教育評議會對老師有以下建議，以提升教學質素：1. 熟悉本科知識 2. 掌握課程發展 3. 緊貼社會文化 4. 學習資訊科技，以及 5. 保持自己身心健康。若老師能達到以上建議，則有助建構正面之課堂氣氛，違規行為亦可大大減少。

相信通過是次研究，學校可更深入了解學生對課室學習環境的看法和課堂行為，從而協助老師減少課室經營的障礙。老師更可對照學生和自己對八項教學行為的評估，找出差異的原因，加強對學生的了解和需要，從而因應學生需要和差異調節自己的教學行為。

陳清海、陳婉芬 (2001)。教師如何創造一個可持續發展的互動學習環境。學生眼中的你。香港：教評會及理工應用科學系。

教育評議會 (1998)。學生違規透視。香港：教育評議會及朗文出版亞洲有限公司。

江光榮 (2001) 班級環境及其與教師風格和學生發展之關係《教育課程哲學博士論人手稿》。

Balson M. (1992) *Understanding Classroom Behaviour*. The Australian Council for Educational Research Ltd, Victoria. Australia.

Cheng, Y.C. (1994). Classroom environment and student affective performance: an effective approach. *Journal of Experimental Education*, 62, 3, 221-239.

Chow, K. M. (1993). *A Behavioral Approach to Classroom Management at Secondary Level*. Unpublished M. Ed. Dissertation, University of Hong Kong.

Geldusen, J. F. (1978) Behavior problems in secondary schools. *Journal of Research and Development in Education*, 11, 3, 17-28.

Fisher, D.L., Fraser, B.J., & Wubbels, T. (1992). Teacher communication style and school environment. Paper presented at the 1992 ECER conference, Enschede.

Fraser, B.J., & Fisher, D.L. (1982). Effects of classroom psychological environment on student learning. *British Journal of Education Psychology*, 52, 374-377.

Fraser, B.J. & Fisher, D.L. (1983). Development and validation of short forms of some instruments measuring student perceptions of actual and preferred classroom learning environment. *Science Education*, 67, 115-131.

Fraser, B.J. & Walberg, H.J. (Eds.). (1991). *Educational environments: Evaluation, antecedents and consequences*. Oxford, England: Pergamon Press.

Leary, T. (1957). *An interpersonal diagnosis of personality*. New York: Ronald-Press Company.

Wubbels, T., Brekelmans, M., Creton, H.A. & Hooymayers, H. (1990). Teacher behavior style and learning environment. In Ch. Ellet, & H. Waxman, (Eds.), *The Study of Learning Environments*, 4, Houston, College of Education, 1-12.

Wubbels, T., Brekelmans, M., & Hooymayers, H. (1990). Interpersonal teacher behaviour in the classroom. In B.J. Fraser, & H.J. Walberg, (Eds.), *Educational environments: Evaluation, antecedents and consequences*, 141-160. Oxford, England: Pergamon Press.

Wubbels, T., Creton, H., Levy, J. & Hooymayers, H. (1993), 'The Model for Interpersonal Teacher Behaviour', in T. Wubbels & J. Levy (Eds.) *Do you know what you look like? Interpersonal relationships in Education*, 13-28.

鳴謝

仁愛堂田家炳中學

文理書院(香港)

地利亞修女紀念學校(協和)

佛教茂峰法師紀念中學

明愛莊月明中學

東華三院黃笏南中學

香港神託會培敦中學

馬錦明慈善基金馬可賓紀念中學

崇蘭中學

獅子會中學

聖公會陳融中學

按校名筆劃順序排列。

## 甲老師

甲老師於學業成績稍遜的中學任教達十年，教學經驗豐富。他認為中學由五個組別合併為三個組別對學校有利，然而始終是組別較差的學校，學生問題較多。他認為學校對問題學生的處理方法是先由訓導及輔導組處理，視乎情況而轉介社工或警方，但儘可能留住學生，不希望把學生趕出校門。但若學生犯刑事罪案(例如打架傷人)，則學校不得不勸喻學生退學。

由於附近社區問題複雜，學生多來自低下階層及問題家庭，容易受朋輩影響而學壞，加上近年經濟下滑，令問題加劇。曾經有學生經常不回家，在街上流連至凌晨二時，同學更致電喝罵其父母。另有一位女同學與父親、父親的情婦、母親以及母親的情夫同住，其兄長經常因犯法而坐牢，更要求女生幫忙販賣毒品，家庭背景異常複雜，令她無法專心讀書，終日在街上流連。許多學生家長容許子女抽煙，甚至提供香煙予子女。甲老師覺得自己的身份猶如社工，有時為融入學生圈子以了解他們，需用較粗俗的語言跟學生溝通。若家長知道而不明白箇中情況，必定會責怪老師管教不周。但相比初為人師時，他覺得自己更開明，能放下老師的身份跟學生相處，更能接受學生文化及了解他們，跟學生距離拉近了。而普遍來說學生很怕老師「長氣」，不想老師嘮嘮叨叨。他發現自己也經常嘮叨，跟學生講道理，希望其明白自己的錯誤，比一味嚴厲地訓斥學生更有效。

他覺得女生問題一般較難處理，有些女生會於學校抽煙，甚至不回家而到公園或後樓梯過夜。同時，他留意到最多問題行為的學生多為中二級，因為他們較中一生習慣學校情況，但相對中三生卻尚未成熟，沒有意識和目標，故最易顯現問題。而每年暑假後亦是問題浮現的高峰期，因為學生並非留在學校內故較容易學壞。不過，問題學生亦只屬小數，大部分學生本質都並不壞。

甲老師承認自己曾想轉換環境，但最終選擇留下。他感到自己的教學熱誠半點沒減退，但管理課室技巧比初執教鞭時進步，不像從前般衝動。初入行時面對學生行為問題(例如被學生以粗口相向)，感到很不習慣；但後來發現學生踏足社會後明白自己的過錯，變得尊重老師；亦有一些問題學生畢業後浪子回頭，返校探訪老師，所以現在已不像從前般不開心，明白到要給予學生機會，希望其覺悟。他覺得能教導學生公民責任，使其成為奉公守法的良好市民是十分重要的。

身為家長教師會成員，甲老師深感許多家長本身仍不成熟，有時管教子女過於民主，又或對子女漠不關心，認為只需把子女送到學校便可。他們對子女要求低，卻對

附錄一

個案研究

老師要求甚高。而近年社會風氣令教學情況更複雜。傳媒大肆渲染，社會由傳媒接收許多不正確的訊息而不如以前般信任老師，令老師更難處理問題。另外，他認為政府的資訊科技政策令教師工作量大增，改革步伐太快令老師百上加斤。甲老師認為政府應仿效美國等國家成立教師議會，使教師更專業化，以及降低師生比例。

## 乙老師

乙老師從事教育工作達九年，為職業輔導主任，任教數學為主。乙老師原本為專業工程師，但在就業不久後卻發現本身的興趣在教育，故毅然放下工作，重修教育文憑。

乙老師覺得在九年的教育歷程裡就本身的發展可以分開三個時期。在初時的一、二年，乙老師自覺幼嫩、保守、平實，一切都在摸索之間，在工作中也只求安份，不欲引人注意，也不願挑起不滿、甚或不同的聲音。由於基督教的成長背景，他在開始之時，徒有愛心，卻只知課堂上的教學。在第三、四年的教學歷程中，他的視野擴闊了，開始接觸教學以外的工作，亦開始擔任就業輔導的工作。同事間也給予不少支持，不單止給予他自主的機會，更訓練其膽識；從而開始向外演講分享。在統籌一些大型活動中，他開始建立自信，勇於跳出既定的框框，與不同範疇的人接觸；求取不同的知識。在問責的制度下，乙老師亦習慣各人交代及解釋自己的理念及政策，學會了面對不同的反應及迴響。

通過不同的磨鍊，乙老師自覺成長了。在第六年的教學生涯，他覺得自己進入了「範式轉型」的階段。他有了明確方向感，視野也闊大了，在處理問題時，不會單以個人的利益著想，而習慣了從全校的福祉、部門的發展為依歸。人亦由以前的因循轉變為進取、外向。他推崇革新，不害怕堅持個人信念，在同儕未能完全認同之前，放膽去試。

在成為學生輔導主任後，他進一步的改進其專業知識，進修專上的人力資源的課程，其中不單止學會不少人力管理的理論，更能跳出本身的工作圈子，在透過轉移視線，對本身的工作有進一步的領會，從不同的角度去衡量以往的經歷，自我反省。為了更進一步的推廣學生輔導工作，他在最近三年籌辦了不少具創意的中學生活動。

乙老師相信人有不同的成長階段，工作亦由集中於最前線的教學工作，伸延至其他範疇。總括個人的專業發展，他覺得最能感受到校園交化的是同工間的互助及互相完善、推動的力量。老師各保留自己的空間，目標一致但方法卻各異，大家在合作之餘，又可求同存異，是他最珍視的一個學校文化特點。現今這個階段的乙老師認為在

課堂上要積極尋求提高學生主動性的方法，引起他們的興趣。他也十分欣喜學校的純樸風氣。在五個收生組別改作三個組別後，課堂上學生的差異的確是大了，最佳及最劣成績的學生更容易受忽略，精英也有更大的機會變得平庸，但對老師來說卻無礙是多了挑戰；並且此種教育理念也是正確的，為了救回一批學生的自信，老師應有能耐去面對這種改變。

### 學生回應：

三位同學的數學成績各異，對數學科的興趣亦各有不同，但他們一致認為乙老師的課堂輕鬆有趣，能吸引他們的興趣，有時甚至不介意同學與他開玩笑；但同時乙老師亦能控制課堂秩序。另外，在訪問中丙同學明顯較為活潑，喜歡表達自己的想法及意見。雖然他的成績最好，但由於較喜在未允許的情況下發言，故此乙老師亦經常處罰他，並且在事後與他傾談溝通。丙同學雖然表示不明白乙老師對他的教誨，但也明白老師動機良好。

他們均同意乙老師喜歡用身體語言及眼神去警告學生，而對不同的學生亦有不同處理方式。但在甲同學及乙同學心目中乙老師的形象是十分正面的：他既能與學生打成一片，亦能清楚的表明自己對學生的要求。另外，在課後乙老師也十分願意幫助學生了解功課上的問題。三位同學都同意數學科的功課抄襲問題最為嚴重，但課堂違規行為最少。

## 丙老師

丙老師認為學生課堂上的問題是學習動機低，經常在課堂上睡覺、發白日夢或談過不停。學生對課外話題很感興趣，但老師只要言歸正轉教學，學生立時沒興趣上課。故此，令課堂輕鬆有趣十分重要，只有令學生有興趣投入課堂才可教導學生及減少違規行為。由於丙老師是訓導老師，故學生行為問題並不嚴重。他覺得老師身份會影響師生相處的方式，因為嚴厲及訓話有礙建立師生關係，訓導老師要較長時間才能建立師生關係。例如在課室內相向性較高，學生較開放，但當上週會及訓話時學生則較嚴肅。學生要明白在不同的情況要調節自己的行為。

學校組別由五個變為三個，丙老師認為學生質素普遍上升，包括學能與紀律。去屆學生相對較幼稚及懶散，同時較多糾黨生事，在校外接觸不良人士。現在學生比從前乖巧，知道學校在處理學生問題的底線。丙老師處理問題學生的方法包括要求學生午飯時間與老師一起吃飯，放學後留校做功課，及約見家長等，藉此了解學生違規的

原因及與其溝通。而學校亦會因應日常觀察及家長提供的資料，主動接觸可能學壞的學生，軟硬兼施，儘早建立師生關係，以預防問題行為。

相對低年級同學，高年級同學較易產生小圈子，但一般而言學生頗融洽。丙老師覺得中二及中三級學生最多問題行為。中二生已熟悉學校環境及處於反叛期，中三學生則因預計自己中四將被淘汰，前景不明而放棄。丙老師有感男老師在處理女學生問題時較多隔膜，令女生問題日益嚴重。男生問題始終比女生嚴重，因其容易接觸校外人士而學壞，但同時男生較容易明白道理及安頓下來。女生問題多圍繞校服及情緒，態度有時較囂張及容易招惹是非，而男老師較難深入了解女生心事。故此老師應盡量嘗試了解學生，從而採取相應處理方法，才可事半功倍。

他認為學生問題多衍生自家庭問題。許多學生經濟環境不佳，來自破碎家庭，父母離異及要適應新家庭，故有許多不滿，往往會標奇立異及欺負同學以顯示自己能力及獲取認同。故此學校雖鼓勵家長參與活動。他有感家長態度對學生之影響深遠。曾有一次一名中二學生與中三學生衝突，中三學生召喚同學到場支援。其後學校懲罰該中三男生，但學生家長不滿學校處理方法，更向分區教育署反映，而學校因而要向分區教育署解釋事件。這加強家長對學校之不信任，而該男生亦繼續頑劣。相對另一中三男生，其家長十分合作及認同學校處理方法，而其後該男生之問題行為漸漸有所改善。故此，跟家長溝通及互相合作對教學效能十分重要。



## 附錄二、派發問卷程序及注意事項

1. 解釋問卷目的與性質。
2. 強調以不記名方式填寫問卷，只會分析整體數據，個人資料將不會公開。
3. 派問卷前先解答學生疑問，並解釋填寫每部分時所注意事項。
4. 解釋問卷時依字面解釋，不需提供例子，以免影響學生作答。
5. 鼓勵學生作答所有問題，不要漏空。
6. 提醒學生於作問期間不可討論。
7. 強調答案並無對錯之分，請學生依意見作答。
8. 請給予足夠時間。
9. 填答期間請研究人員在場協助。

附錄二

派發問卷程序及注意事項

## 附錄三、學生問卷

甲、以下是一些對你班內的課堂氣氛的描述。請圈出適當的數字，顯示你同意的程度。

	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	絕 不 同 意
1. 同學喜歡這課堂活動。	4	3	2	1	0
2. 同學之間時常爭吵。	4	3	2	1	0
3. 同學之間時常比拼，看誰做得最快。	4	3	2	1	0
4. 這學科的功課很難做。	4	3	2	1	0
5. 在班內，大部分同學都是我的朋友。	4	3	2	1	0
6. 我班內有些同學對這課堂感到不滿。	4	3	2	1	0
7. 有些同學不友善。	4	3	2	1	0
8. 大部分同學都希望功課比別人做得好。	4	3	2	1	0
9. 大部分同學不需別人幫助而完成這學科功課。	4	3	2	1	0
10. 同學支持班內活動。	4	3	2	1	0
11. 同學認為這課堂是愉快的。	4	3	2	1	0
12. 我班的同學喜歡爭吵。	4	3	2	1	0
13. 當有些同學做得及不上別人時，便感到不開心。	4	3	2	1	0
14. 只有聰明的同學才可以完成這學科功課。	4	3	2	1	0
15. 我班所有的同學都相處很好。	4	3	2	1	0
16. 大部分同學都喜歡上這課。	4	3	2	1	0
17. 有部分同學不喜歡合群。	4	3	2	1	0
18. 有些同學時常去嘗試做得比別人好。	4	3	2	1	0
19. 這學科的功課負擔很重。	4	3	2	1	0
20. 班內同學互相支持。	4	3	2	1	0
21. 這學科的課堂充滿樂趣。	4	3	2	1	0
22. 同學之間缺乏友愛。	4	3	2	1	0
23. 有些同學時常都要爭取第一。	4	3	2	1	0
24. 大部分同學都懂得怎樣做這學科功課。	4	3	2	1	0
25. 班內同學都很團結。	4	3	2	1	0

乙、以下是一些對**老師教學行為**的描述。請圈出適當的數字，顯示這老師的個人特點。

	總是這樣	經常這樣	有時這樣	偶然這樣	從不這樣
1. 這老師熱烈地講述他的學科。	4	3	2	1	0
2. 這老師信任我們。	4	3	2	1	0
3. 這老師很容易被我們戲弄。	4	3	2	1	0
4. 這老師是譏笑諷刺的。	4	3	2	1	0
5. 這老師有自信地處理事情。	4	3	2	1	0
6. 如果我們不同意這老師的意見，可以互相討論。	4	3	2	1	0
7. 這老師表現猶豫不決。	4	3	2	1	0
8. 這老師很容易發怒。	4	3	2	1	0
9. 這老師可以維持我們的注意力。	4	3	2	1	0
10. 這老師願意重新講解問題。	4	3	2	1	0
11. 這老師看來不知道他自己要怎樣做才好。	4	3	2	1	0
12. 當我們違規時，這老師急不及待去糾正我們的錯處。	4	3	2	1	0
13. 這老師很清楚知道班內每一事每一物。	4	3	2	1	0
14. 如果我們有意見表達時，這老師會聆聽。	4	3	2	1	0
15. 這老師讓我們"點"他做事。	4	3	2	1	0
16. 這老師沒有耐性。	4	3	2	1	0
17. 這老師是一位出色領袖。	4	3	2	1	0
18. 這老師知道我們什麼時候有不明白的地方。	4	3	2	1	0
19. 當我們在班內胡鬧時，這老師不肯定怎樣處理。	4	3	2	1	0
20. 很容易和這老師有爭吵機會。	4	3	2	1	0
21. 這老師給我們一個愉快的課堂學習。	4	3	2	1	0
22. 這老師在課堂上給予我們很多學習自由的空間。	4	3	2	1	0
23. 這老師看來不滿意我們。	4	3	2	1	0
24. 這老師改功課或試卷的評分很嚴緊。	4	3	2	1	0
25. 這老師時常協助我們做課堂活動。	4	3	2	1	0
26. 在這老師的課堂內，我們可以在某些事情上作出決定。	4	3	2	1	0
27. 這老師認為我們會作弊。	4	3	2	1	0
28. 這老師是嚴格的。	4	3	2	1	0
29. 這老師是友善的。	4	3	2	1	0
30. 我們可以影響這老師的想法。	4	3	2	1	0
31. 這老師認為我們很無知。	4	3	2	1	0
32. 在這老師的課堂上，我們一定要肅靜。	4	3	2	1	0
33. 這老師是一位可以信賴的人。	4	3	2	1	0
34. 這老師是寬鬆的。	4	3	2	1	0
35. 這老師認為我們的水準不高。	4	3	2	1	0
36. 這老師的測驗是很艱深的。	4	3	2	1	0
37. 這老師擁有幽默感。	4	3	2	1	0
38. 這老師對我們的過失都網開一面。	4	3	2	1	0
39. 這老師認為我們不能夠把事情做得好。	4	3	2	1	0
40. 我們害怕這老師。	4	3	2	1	0

附錄三

學生問卷

丙、以下有多項描述課堂上常見的行為，請在問卷上圈出該行為的常見程度。

附錄三

學生問卷

課堂行為	常見程度				
	經 常 遇 見	常 見	普 通	不 常 見	從 未 遇 見
1. 抄襲功課。	4	3	2	1	0
2. 未經許可，高聲呼叫。	4	3	2	1	0
3. 欺凌同學。	4	3	2	1	0
4. 睡覺。	4	3	2	1	0
5. 拋擲物件。	4	3	2	1	0
6. 反駁教師。	4	3	2	1	0
7. 欠交功課。	4	3	2	1	0
8. 無故唱歌。	4	3	2	1	0
9. 說粗言穢語。	4	3	2	1	0
10. 欠帶書本和上課用具。	4	3	2	1	0
11. 作弄教師。	4	3	2	1	0
12. 擅自調位。	4	3	2	1	0
13. 作弊。	4	3	2	1	0
14. 喧嘩。	4	3	2	1	0
15. 打架。	4	3	2	1	0
16. 擅自閱讀報刊雜誌。	4	3	2	1	0
17. 嘲弄同學。	4	3	2	1	0
18. 互相吵罵。	4	3	2	1	0
19. 書寫不雅文字或圖畫。	4	3	2	1	0
20. 不服從教師指示。	4	3	2	1	0
21. 有情緒不穩定的行為。	4	3	2	1	0
22. 吃東西。	4	3	2	1	0
23. 擅取同學物品。	4	3	2	1	0
24. 對老師不敬。	4	3	2	1	0

## 個人資料

1. 性 別：1. 男      2. 女  
2. 年 齡：\_\_\_\_\_ 歲

完

# 問題、證據

甲、以下是描述學生在你班內所展現的**課堂氣氛**。請圈出適當的數字，顯示你同意的程度。

	非常同意	同意	普通	不同意	絕不同意
1. 學生喜歡這課堂活動。	4	3	2	1	0
2. 學生之間時常爭吵。	4	3	2	1	0
3. 學生之間時常比拼，看誰做得最快。	4	3	2	1	0
4. 這學科的功課很難做。	4	3	2	1	0
5. 在班內，大部分學生都是朋友。	4	3	2	1	0
6. 班內有些學生對這課堂感到不滿。	4	3	2	1	0
7. 有些同學不友善。	4	3	2	1	0
8. 大部分學生都希望功課比別人做得好。	4	3	2	1	0
9. 大部分學生不需別人幫助而完成這學科功課。	4	3	2	1	0
10. 同學支持班內活動。	4	3	2	1	0
11. 學生認為這這課堂是愉快的。	4	3	2	1	0
12. 學生喜歡爭吵。	4	3	2	1	0
13. 當有些同學做得及不上別人時，便感到不開心。	4	3	2	1	0
14. 只有聰明的學生才可以完成這學科功課。	4	3	2	1	0
15. 班內同學都相處很好。	4	3	2	1	0
16. 大部分學生都喜歡上這課。	4	3	2	1	0
17. 有部分學生不喜歡合群。	4	3	2	1	0
18. 有些學生時常去嘗試做得比別人好。	4	3	2	1	0
19. 這學科的功課負擔很重。	4	3	2	1	0
20. 班內同學互相支持。	4	3	2	1	0
21. 學生認為這學科的課堂充滿樂趣。	4	3	2	1	0
22. 同學之間缺乏友愛。	4	3	2	1	0
23. 有些學生時常都要爭取第一。	4	3	2	1	0
24. 大部分的學生都懂得怎樣做這學科功課。	4	3	2	1	0
25. 班內同學都很團結。	4	3	2	1	0

附錄四

老師問卷

乙、以下是一些對你作為老師，在課堂**教學表現**時的描述。請圈出適當的數字，顯示你個人情況。

附錄四

老師問卷

	總是這樣	經常這樣	有時這樣	偶然這樣	從不這樣
1. 我熱烈地講述學科。	4	3	2	1	0
2. 我信任學生。	4	3	2	1	0
3. 我容易被學生戲弄。	4	3	2	1	0
4. 我有時採取譏諷態度看事物。	4	3	2	1	0
5. 我有自信地處理事情。	4	3	2	1	0
6. 如果學生不同意我的意見，可以互相討論。	4	3	2	1	0
7. 我有時表現猶豫。	4	3	2	1	0
8. 我容易發怒。	4	3	2	1	0
9. 我可以維持學生的注意力。	4	3	2	1	0
10. 我願意重新講解問題。	4	3	2	1	0
11. 有時我不知道應該要怎樣做才好。	4	3	2	1	0
12. 當學生違規時，我立即去糾正他們的錯處。	4	3	2	1	0
13. 我很清楚知道班內每一事每一物。	4	3	2	1	0
14. 我會聆聽學生要表達的意見。	4	3	2	1	0
15. 我讓學生指揮我怎樣做。	4	3	2	1	0
16. 我沒有耐性。	4	3	2	1	0
17. 我是一位出色領袖。	4	3	2	1	0
18. 我知道學生什麼時候有不明白的地方。	4	3	2	1	0
19. 當學生在班內胡鬧時，我不肯定怎樣處理。	4	3	2	1	0
20. 我很容易和學生爭吵。	4	3	2	1	0
21. 我給學生一個愉快的課堂學習。	4	3	2	1	0
22. 在課堂上我給予學生很多自由的學習空間。	4	3	2	1	0
23. 我不滿意學生。	4	3	2	1	0
24. 我改功課或試卷的評分很嚴緊。	4	3	2	1	0
25. 我時常協助學生做課堂活動。	4	3	2	1	0
26. 在課堂內，我可以讓學生在某些事情作決定。	4	3	2	1	0
27. 我覺得學生會作弊。	4	3	2	1	0
28. 我很嚴格。	4	3	2	1	0
29. 我很友善。	4	3	2	1	0
30. 學生可以影響我的想法。	4	3	2	1	0
31. 我認為學生無知。	4	3	2	1	0
32. 課堂上，學生一定要保持肅靜。	4	3	2	1	0
33. 學生可以信賴我。	4	3	2	1	0
34. 我是寬鬆的。	4	3	2	1	0
35. 我認為學生的水準不高。	4	3	2	1	0
36. 我給學生的測驗是很艱深的。	4	3	2	1	0
37. 我擁有幽默感。	4	3	2	1	0
38. 我對學生的過失都網開一面。	4	3	2	1	0
39. 我認為學生不能夠把事情做得好。	4	3	2	1	0
40. 學生害怕我。	4	3	2	1	0

丙、以下有多項描述課堂上常見的行為，請在問卷上圈出該行為的常見程度。

課堂行為	常見程度				
	經 常 遇 見	常 見	普 通	不 常 見	從 未 遇 見
1. 抄襲功課。	4	3	2	1	0
2. 未經許可，高聲呼叫。	4	3	2	1	0
3. 欺凌同學。	4	3	2	1	0
4. 睡覺。	4	3	2	1	0
5. 拋擲物件。	4	3	2	1	0
6. 反駁教師。	4	3	2	1	0
7. 欠交功課。	4	3	2	1	0
8. 無故唱歌。	4	3	2	1	0
9. 說粗言穢語。	4	3	2	1	0
10. 欠帶書本和上課用具。	4	3	2	1	0
11. 作弄教師。	4	3	2	1	0
12. 擅自調位。	4	3	2	1	0
13. 作弊。	4	3	2	1	0
14. 喧嘩。	4	3	2	1	0
15. 打架。	4	3	2	1	0
16. 擅自閱讀報刊雜誌。	4	3	2	1	0
17. 嘲弄同學。	4	3	2	1	0
18. 互相吵罵。	4	3	2	1	0
19. 書寫不雅文字或圖畫。	4	3	2	1	0
20. 不服從教師指示。	4	3	2	1	0
21. 有情緒不穩定的行為。	4	3	2	1	0
22. 吃東西。	4	3	2	1	0
23. 擅取同學物品。	4	3	2	1	0
24. 對老師不敬。	4	3	2	1	0

附錄四

老師問卷

## 個人資料

- 性別：1. 男      2. 女
- 年齡：\_\_\_\_\_ 歲
- 填答問卷所參照的班別：中\_\_\_\_\_ 學科：\_\_\_\_\_

完

## 凝聚專業力量 • 推動教育改革

教育評議會(教評會)於一九九四年十月成立，是由一群熱心教育工作、緊守教育崗位、關注教育事務、有志影響教育政策的教育工作者所組成。作為一個教育專業團體，教評會致力於以下三個範疇的工作：

簡介

- (1) 專題研究；
- (2) 政策評論；
- (3) 經驗推廣。

教評會認為香港特區的教育，應主要由專業教育人員領導及參與，以進行研究、設計及發展。教評會願以積極、正面、理性、專業的態度和立場推動教育改革，提高教育質素。

教評會會員包括大專講師，中學、小學、特殊學校及幼兒教育的校長和教師等。為推動會務，在執委會之下分設多個專題小組，如課程、學生行為、學校行政、教師專業、小學教育等。

本會主要會務工作包括：

1. 編擬及公佈本地教育發展前瞻性或綱領性文件；
2. 編擬政策文件，積極回應政府教育諮詢；
3. 於報刊設專欄，或為會員聯絡報刊，發表文章；
4. 評論現行教育政策；
5. 進行教學研究及問卷調查工作；
6. 於本港或往大陸、國外進行教育考察；
7. 出席國際教育交流或研討會議；
8. 舉辦教學研討及教師發展活動；
9. 舉辦新教師入職輔導課程；
10. 編印教育及教學文集。

教評會願與其他教育團體互相合作，為改善教育質素而努力，亦歡迎認同本會目標之教育同工加入。

通訊：新界上水第36區風采中學轉

電話：2468 3680 傳真：2682 2136

網址：[www.edconvergence.org.hk](http://www.edconvergence.org.hk)



回到基本 - 「香港中學生課堂行為發展個案研究」工作委員會：

The main Concern - Case Study on Classroom behaviour of the teachers and the Students in Hong Kong

曹啟樂、周鑑明、何漢權、林樂乎 (於2002年5月到任)、劉翠珊 (於2002年5月離職)、

陸潔雯 (於2002年9月到任)、鄧淑慧 (於2002年9月離職)、

Tso Kai Lok, Chow Kam Ming, Ho Hon Kuen, Lam Lok Fu (joined in may 2002), Lau Chui Shan (left in may 2002),  
Luk Kit Man (joined in September 2000), Tang Shuk Wai Rosangela (left in September 2002)

二零零一年優質教育基金資助計劃

2001 Quality Education Fund Project

計畫申請人：曹啟樂

Project Applicant: Tso Kai Lok

計畫負責人：何漢權

Project Leader: Ho Hon Kuen

周鑑明、何漢權 編註

Chow Kam Ming, Ho Hon Kuen (Ed.)