



通訊地址：新界上水清城路 8 號
轉交 教育評議會
電話：2468 3680 傳真：2468 3935
網址：www.edconvergence.org.hk

就「一校一社工」及「小一入學學童銳減」的意見調查

敬啟者：

政府在三月底公佈實施「一校一社工」消息，並在四月底倉卒發出通告於九月推行，這新政策令學校、前線員工及社福界都無所適從。另一方面，小一入學兒童在 2019 學年將大幅減少 11900 人，小學將會迎接另一次縮班殺校潮，對學校及同工造成極大壓力，惟教育局遲遲未推出解決方案。有見及此，本會發出問卷，收集持分者的意見，藉此向教育局反映，短短一星期，共獲 923 名同工回覆，現將問卷結果及本會對這些議題的意見點臚列如下。

教育評議會執行委員會
二零一八年五月十七日

調查日期：2018 年 5 月 7-11 日

形式：透過手機填寫問卷

回覆：923 份

校長	117 人	12.7%
教師	571 人	61.9%
學生輔導主任 (SGO)	11 人	1.2%
學生輔導老師 (SGT)	81 人	8.8%
學生輔導人員 (SGP)	143 人	15.4%
	923 人	

學校班數	12 班以上	819 人	88.7%
	12 班或以下	104 人	11.3%

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑
秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂
執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵

一校一社工

1. 你認為學校應該有以下哪些專業人員？

學生輔導教師 (SGT)	658 人	71.3%
學生輔導主任 (SGO)	469 人	50.8%
醫護知識人員	450 人	48.8%
其他	441 人	47.8%
學生輔導人員 (SGP)	342 人	37.1%

*其他—教育心理學家、言語治療師、職業治療師、心理學家

2. 就你學校而言，你希望學校有哪些組合？

1 位學生輔導教師和 2 位社工	388 人	42%
1 位學生輔導教師和 1 位社工	376 人	40.7%
2 位社工	130 人	14.1%
1 位社工	16 人	1.7%
1 位學生輔導教師	13 人	1.5%

3a. 對於繼續保留原有學生輔導教師的學校，在新的政策下，你覺得撥款足夠嗎？

足夠	322 人	34.8%
不足夠	601 人	65.2%

3b. 承上題，如不足夠，請填寫原因：

- A. 人手不足，工作量多。
- B. 不夠聘請兩位社工。
- C. 不夠聘請一位社工及一位學生輔導教師。
- D. 撥款只給中位數，未能聘經驗社工。

4a. 你認同學校社工必需學位化嗎？

認同	664 人	72%
不認同	259 人	28%

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑

秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂

執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵

4b. 承上題，如不認同，請填寫原因：

- A. 實際經驗及懂得與學校不同持份者合作同樣重要。
- B. 應設資歷架構，可容納不同學歷的同工。
- C. 社工的工作以輔導學生為核心，所以持輔導學位者亦能勝任。現行制度下，註冊社工不一定是持有社工學位，但不代表註冊社工的能力及經驗。除此之外，融合教育令主流學校面對很多不同特殊學習需要的學生，這類學生及其家庭都可能需要更多的支援，故如註冊社工，同時持有(1)輔導學位或碩士；(2)教育榮譽學士(特殊教育)，亦被列入考慮之列，為學生及家庭給予更適切支援。

5. 對於現時社工學位兼讀課程嚴重不足，你認為政府應該：

延長學校社工學位化的過渡期	617 人	66.8%
資助大專院校開辦特別課程	606 人	65.6%
要求大專院校配合	497 人	53.8%

6a. 你認為要達到學校社工全面學位化，教育局應給予學校多少年過渡期？

三年	196 人	21.2%
五年	440 人	47.7%
七年	228 人	24.7%
其他	59 人	6.4%

*其他--自然流失、不認同社工學位化、因應校本情況，由學校自決。

6b. 承上題，如選其他，請填寫原因：

- A. 每校情況不同，可按學校需要來決定年期，但可設年期上限。
- B. 具體過渡期長短，還要視乎兼讀課程的學額，是否足夠消化現職於小學的非學位社工。
- C. 不認同社工學位化
- D. 新入職可要求學位，但舊職非學位社工可存留，直至自然流失。
- E. 如永遠報不到，幾多年過渡，根本無意思，直接承認炒人！

7. 新政策下，教育局以學位社工中位數撥款，你覺得可以接受嗎？

可接受	442 人	48%
不能接受	481 人	52%

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑

秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂

執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵

8a. 你覺得「小學一校一社工」新政策的諮詢足夠嗎？

足夠	244 人	26.4%
不足夠	679 人	73.6%

8b. 承上題，如不足夠，請填寫原因。

- A. 沒關顧現職社工及學校，從未收到諮詢文件或相關會議資料。
- B. 未有充份時間收集不同人士的意見，推行時間太倉促
- C. 應以學生比例來考量，如 200 學生對一社工。

9a. 你認同「小學一校一社工」新政策能優化學校的學生輔導工作嗎？

優化	485 人	52.5%
未能優化	438 人	47.5%

9b. 承上題，如未能優化，請填寫原因。

- A. 要裁員，不是學位化便等於優化。
- B. 社工及學生輔導教師是兩個不同的專業，應是互相補足，並不是用社工來取替輔導教師。
- C. 撥款多了，人手不見增加，只因學位社工而加重開支。引致人事更替，引發內部混亂。

小一入學學童銳減

1. 就小一入學學童銳減擔心貴校會縮班嗎？

會	478 人	51.8%
不會	445 人	48.2%

2. 你認為教育局可推行以下哪些措施，減少縮班殺校？

改善班師比例	789 人	85.4%
擴大推行小班教學的規模	704 人	76.3%
降低開班學生人數	654 人	70.8%
增加小學專責教師，如 STEM、健康教育等	526 人	56.9%
推行保留老師計劃	507 人	54.9%
重推自願提早退休計劃	393 人	42.5%

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑

秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂

執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵

3. 直至現時為止，你覺得教育局因應此議題的諮詢和資訊足夠嗎？

足夠	53 人	5.7%
不足夠	870 人	94.3%

4. 你覺得教育局就是項議題應：

成立專責小組	630 人	68.3%
到各區向校長及教師諮詢	823 人	89.2%
盡快公佈應變方案	587 人	63.6%

總結及建議：

一校一社工

1. 大部分同工均認為一校一輔導老師/主任及一校一社工，才算優化政策。進一步更希望教育局能增加一校一醫護人員。
2. 新政策推行過急，缺乏考慮不同學校的現況。
3. 需校本處理，延長學位化過渡期，確保前線員工的工作及穩定性。
4. 盡快增加社工兼讀學位課程，逐步實現社工學位化。

小一入學學童銳減

1. 資訊不足，遲遲未見政府諮詢及推出解決方案。
2. 政府坐擁大量盈餘，應在這情況下投放資源，改善班師比例及擴大小班教學的規模，並加聘專業人員，這才是長遠和有效的政策。

諮詢：蔡世鴻校長
翁美茵校長
黃智華校長

附件：

1. 前線社工分享個案
2. 本會於四月十九日對「一校一社工政策」的聲明

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑
秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂
執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵

附件 1：前線社工分享個案

受一校一社工政策影響的社工，其中案例

1. 非學位註冊社工，是輔導 MASTER，但因新政策要學位社工，面對被裁危機。
2. 該社工由福利機構派駐到校，因每年續約，校長表明新制度下不會續約。
3. 學位社工，校長願意轉該同工做常額註冊社工，但因過往合約非寫助理社會工作主任(ASWO)，要由 STARTING 計起，要減薪萬多元。

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑

秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂

執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵

附件 2：本會於四月十九日對「一校一社工政策」的聲明

本會對教育局在小學推行「一校一社工」的政策，有以下的看法：

一) 學生健康成長方面

1. 政府擁有大筆盈餘，投資教育是必需的。我們喜見政府能增撥資源落實推行「一校一社工」，對學生成長及家庭支援有莫大裨益。
2. 除了社工，學校亦需要有學生輔導教師/主任，以推行不同的校本輔導計劃，透過預防及學習活動，協助學生正向成長。
3. 本會亦多次建議政府運用五十億元的常規撥款，盡快落實「一校一醫護」，透過專業護理，確保學生得到適切的身心照顧。

二) 一校一社工

1. 計劃雖對學校有利，惟需給予學校過渡期及校本的彈性安排，確保不會對學校造成混亂。
2. 所有政策及措施，應以能促進教師及社工兩個專業社群在校內和諧合作，不互相排斥為原則。
3. 計劃不應造成學校人才流失或員工職業保障受損。

本會建議：

1. 小學現既有採用「全方位學生輔導服務」，亦有採用「學生輔導教師/主任」，兩種制度既已並存多時，應讓學校建基於原有制度，逐步擴展到「一校一社工及一校一輔導教師/主任」，以減少對學校及員工的衝擊。
2. 政府硬性規定學校需三年內聘請一名學位社工，會對學校造成混亂，因不少學校的現有社工只是文憑社工，他們過往工作表現優異，與教師及家長關係密切，所以學校原有社工如非學位，政府可按社工的學歷而撥款，並容許學校繼續聘用。
3. 盡快增撥資源，為學校提供「一校一醫護」。
4. 盡快將「一校一社工」政策推展到幼稚園。

教育評議會執委會
2018年4月19日

諮詢：蔡世鴻校長
翁美茵校長
黃智華校長

執委會：主席：何漢權 副主席：蔡世鴻、陳偉倫、吳嘉鳳、黃家樑
秘書：周鑑明 財政：馮文正 出版：曹啟樂
執委：鄒秉恩、蔡國光、許為天、朱啟榮、周慧珍、梁鳳兒、林日豐、鄧兆鴻、
張家俊、劉湘文、楊佩珊、周慧儀、黃冬柏、陳玉燕、黃智華、翁美茵