

教育評議會

對新學制中期檢討及前瞻的回應

2015年2月27日

前言：課程發展議會/教育局/考評局現正就中學課程及考評的檢討作諮詢，教育評議會經過詳細研究與討論，就以下幾個範疇作出回應，並提出改善建議。

(一)核心科目：

中學課程規定四個核心科目，即中文、英文、數學及通識教育；基於課程及大學收生要求等考慮，學生多修讀兩個選修科，形成 4+2X 為高中學生科目組合的主流之勢。學生現況是選修科目偏少，涉獵不廣，知識面不夠闊。號稱跨科目範疇的通識教育，作為一創新學科，其實學理基礎薄弱，於全球各地教育中更為首創，實踐教學評以來，問題不少。本會認為，應重新檢視核心科目的配置。我們建議保留中英數三個核心科目，而通識科一分為二，改為：(1)不必應考的核心科，課程內容酌量減少，約為現時的三分一；(2)其中一個選修科，課程內容仍須因應業界要求調整，例如保留個人成長，今日香港，現代中國，全球化四個核心範疇，而公共衛生，能源科技與環境改為選修範疇(學生二選其一)。高中學生可選擇(1)或(2)修讀，學生如修讀(2)，不需修讀(1)。如此安排，既能保留通識科作為必修學科的地位，同時可釋放空間，讓學生在三個核心科目以外，多修一個選修(即其二至四個)，以擴闊知識面，而「文中有理，理中有文」的理想亦可實踐。

(二)選修科目：

個別選修科須重新檢視，結合過去六年的教學與評核實際操作，認真修訂課程與考評的實施。包括：合併數學科 M1 及 M2，改為一個完整的選修科，可名之為高級數學(Further Maths)，內含必修單元及選修單元，涵蓋現時 M1 及 M2 課程內容。如此可讓傾向數理的學生，除核心的數學科以外，仍有選修較高深之數學，以至於升大學時更具備條件攻讀相關學系，如數學、物理、工程、精算、財務、以及經濟等的學生可以有更佳研習表現。中文科??? 此外，備受爭議的企會財科，應加強拆科進度，讓學生可集中於會計或商業兩大範疇的學習。

(三)校本評核(SBA)：

本會一貫主張本港未有具備全面實施校本評核的條件。新高中校評實施數年以來，證明本會所言準確。校評導致教學時數更不足夠，師生皆苦不堪言，怨聲載道。教育局雖多番調整，如調減評核內容，呈交次數，並推遲 / 擱置個別學科的實施等，但改革力度仍不足。

本會建議，除個別重視平日技藝的學科如視覺藝術，資訊科技，以及有實驗需要的理科外，必須全面取消校本評核，以釋放教學空間。而校核所涉的考查範圍，其實已在學生平日呈交予教師的課業中有所練習，故取消校評，學生仍有相關方面能力

的培訓，既釋放教、學、評及學校行政的壓力，也紓緩家長對評核是否公平的爭議。

(四)等級制：

把學科成績按水平參照劃分為一至五級，再按常模參照把最高成績劃為 5* 及 5**，是中學文憑試評分一大特點。五* 以至 5** 評級措施純為利便大學收生而設，但苦果卻由學生承擔，因學生為獲取五星級成績而過份拼搏，失卻學習上的平衡，激烈的競爭予學生以至教師極大而不必要的考試壓力，均有違教育改革理念。

本會建議取消五星級評分，只保留一至五級。大學收生方法應由個別大學自行決定。取消五星級也許促使大學運用不同資源於收生上，同時亦會更重視其他方式，例如面試，及學生個人檔案(內含學生在高中階段的非學業表現)，以至使中學學習生活更平衡，教改提出的學生應重視多元發展的理念才有機會落實。

(五)處理學習差異：

現時中學文憑課程的內容，廣度與深度，評估方式等均未有照顧學生的學能差異，對學業能力稍遜學生非常不利。教育局在是次中期檢討及前瞻必須同時着力處理這個課題，可成為各科目檢討的一個重點，可着手從課程廣度、深度、可選擇單元、以至擬卷方式(例如多元化擬題，避免如通識科般集中在長題目)入手，同時亦應取消升大學條件與語文科成績過度掛鈎，現時對語文學能稍遜而於數理或應用技術科目有出色表現的學生不利，現行措施應予調整。(即中、英皆 2 2，或 3 2, 2 3?)

註：另一方案將中國歷史科與通識並列為對選科目，同樣一分為二：(1)不必考的核心科，保留中史

課程內容約三分之一；(2)其中一個選科。學生可在通識與中史作選擇，而形成以下可能組合：

- | | |
|-----|---------------------|
| (1) | 3 核心+3X (當中包括通識或中史) |
| (2) | 3 核心+2X(當中包括通識或中史) |
| (3) | 3 核心+3X+核心中史科或核心通識科 |
| (4) | 3 核心+2X+核心中史科或核心通識科 |

而大學最低門檻可以是：中英 3 級，數 2 級，另 2X 為 2 級。

或中英其一 3 級，其一 2, 數 2 級，另 2X 為 2 級, 另含 CH 或 LS 精簡版。